

"20" августа 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии: <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

представителя государственного заказчика ОГБУЗ «Костромской противотуберкулезный диспансер», а также представителя заявителя ООО «ГЕЛИОС», рассмотрев жалобу ООО «ГЕЛИОС» на действия заказчика при проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку дезинфекционных средств для нужд ОГБУЗ «Костромской противотуберкулезный диспансер» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 02.08.2013г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку дезинфекционных средств для нужд ОГБУЗ «Костромской противотуберкулезный диспансер» (извещение № 0341200019013000076).

ООО «ГЕЛИОС» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика по установлению требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заявитель в своей жалобе и на заседании Комиссии Костромского УФАС России пояснил следующее.

ОГБУЗ «Костромским противотуберкулезным диспансером» (далее – заказчик) в запросе котировок на право заключения контракта на поставку дезинфекционных средств были установлены требования к товару, не предоставляющие возможности поставить эквивалент.

Так, согласно приложению №1 извещения о проведении запроса котировок заказчиком установлены требования к поставляемым дезинфицирующим средствам «Контакт», «Самаровка», «АБСОЛЮЦИД НУК», «3D – СЕПТ», которые не имеют эквивалентов в соответствии с заявленными заказчиком требованиями.

Таким образом, по мнению заявителя, действия заказчика, при установлении данных характеристик исключают возможность предложения эквивалентов и ограничивают количество участников размещения заказа, что нарушает п.2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Заказчик на заседании Комиссии Костромского УФАС России, и в возражении на жалобу пояснил следующее.

При составлении технической документации эквивалентность товаров определялась по действующему веществу и потребительским свойствам. При

этом, эквивалентом дезинфицирующего средства, по мнению заказчика, является дезинфицирующее средство, имеющее тот же самый набор основных режимов применения и, одновременно, содержащее в своем составе те же действующие вещества, которые содержит данное дезинфекционное средство. Заказчик пояснил, что, средства, характеристики, которых, по мнению заявителя, исключают возможность предложения эквивалентов, заменяемы, и представил доказательства данного факта. Так, по мнению заказчика, средству «Самаровка» соответствует эквивалент – средство «Петролайт», «3D-СЕПТ» – «Дезэффект-свежесть» дезинфицирующему средству «Контакт» – средство «Аминаз-плюс», «Абсолюцид НУК» – «АНИОКСИД 1000».

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

Согласно извещению № 0341200019013000076 опубликованному на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку дезинфекционных средств для нужд ОГБУЗ «Костромской противотуберкулезный диспансер», заказчику необходимо приобрести 11 наименований дезинфицирующих средств.

На заседании представитель заявителя пояснил, что в пункте 2 приложения №1 извещения о проведении запроса котировок, указанная заказчиком характеристика средства «Самаровка», не позволяет подобрать эквивалент, соответствующий заявленному товару.

Проанализировав, предоставленные заказчиком на заседание Комиссии документы, Костромское УФАС России установило, что средство «Самаровка» и «Петролайт», заявленный заказчиком в качестве доказательства наличия эквивалента, имеют ряд отличительных признаков. Так, средство «Самаровка» «обладает антимикробной активностью в отношении грамотрицательных и грамположительных бактерий (включая микобактерии туберкулеза и возбудителей особо опасных инфекций), вирусов, грибов рода Кандида и Трихофитон», а средство «Петролайт» «обладает антимикробной активностью в отношении грамотрицательных и грамположительных бактерий (включая микобактерии туберкулеза) микроорганизмов, вирусов (включая аденовирусы, вирусы гриппа, парагриппа и др.)». Следовательно, согласно заявленным заказчиком требованиям, средство «Петролайт» не может являться эквивалентом средству «Самаровка». Соответственно заявитель также не смог подобрать эквивалент, так как перечисленные характеристики относятся к конкретному средству «Самаровка». На заседании Комиссии Костромского УФАС России представитель заказчика согласился с данным доводом.

Также, согласно пункту 9 приложения №1 извещения о проведении запроса котировок указаны характеристики дезинфицирующего средства «Контакт», с установленным сроком годности рабочего раствора средства не более 28 суток при условии хранения в закрытых емкостях. По мнению представителя заявителя, данное требование ограничивает возможности участников размещения заказа, так как эквивалентов средству «Контакт» с установленным заказчиком сроком годности не более 28 суток при условии хранения в закрытых емкостях нет.

Как установлено Комиссией Костромского УФАС России, в приложении №1 извещения о проведении запроса котировок дезинфицирующее средство «Контакт» должно иметь «срок годности рабочих растворов – не более 28 суток при условии их хранения в закрытых емкостях», а заявленный заказчиком в качестве эквивалента «Аминаз-Плюс» - «срок годности рабочих растворов – 30 суток».

Следовательно, средство «Аминаз-Плюс» также не соответствует заявленным заказчиком требованиям к поставляемому товару, а значит эквивалентом не является. Соответственно, заявитель также не смог подобрать эквивалент, так как перечисленные характеристики относятся к конкретному дезинфицирующему средству «Контакт». Представитель заказчика на заседании Комиссии Костромского УФАС России с данным доводом также согласился.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, заказчик в извещении о проведении запроса котировок указал товарный знак «Самаровка» и «Контакт», но указанные «характеристики эквивалентности» не позволяют подобрать эквивалент данному товару. Случаев исключения несовместимости товаров заказчиком не представлено. Следовательно, заказчик установил такие требования к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. На заседании Комиссии Костромского УФАС России представитель заказчика данный факт подтвердил, о чем свидетельствует аудиозапись заседания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЕЛИОС» обоснованной.
2. Признать факт нарушения заказчиком части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику предписание об отмене извещения о запросе котировок.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

ПРЕДПИСАНИЕ
об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о размещении заказов

"20" августа 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя

Комиссии: <.....>

<.....>

Члены Комиссии: <.....>

на основании решения комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов № 12-10-93/648 от 20.08.2013 г. по результатам рассмотрения жалобы участника размещения заказа ООО «ГЕЛИОС» на действия заказчика - ОГБУЗ «Костромской противотуберкулезный диспансер» при проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку дезинфекционных средств, и проведенной внеплановой проверки на соответствие законодательству о размещении заказов, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОГБУЗ «Костромской противотуберкулезный диспансер» прекратить нарушение части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в срок до 03.09.2013 г. путем отмены извещения о проведении запроса котировок.
2. О выполнении настоящего Предписания сообщить до 10.09.2013 г., представив в Костромское УФАС России документы, подтверждающие его исполнение.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Заместитель председателя Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

- [reshenie_no_12-10-93648.doc](#)
- [predpisanie_no_12-10-93648.doc](#)

