

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО РЕСПУБЛИКЕ  
КОМИ**

**РЕШЕНИЕ**

21 марта 2012 года (изготовление решения в полном объеме)  
15 марта 2012 года (оглашение резолютивной части)

03-01/1968

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев материалы дела № Р 49-12/11, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Вайд» (далее – ООО «Вайд») и общества с ограниченной ответственностью «Око» (далее – ООО «Око»), по факту распространения рекламы следующего содержания: «САЛОНЫ ОПТИКИ «ОКО» ТЦ «Аврора», 2 этаж, т. 55-41-60 Бабушкина, 31, т. 24-07-06

- очки корректирующие
- линзы контактные и средства ухода за ними
- аксессуары
- солнцезащитные очки

Скидки на солнцезащитные очки от 20 до 50% ОКО салон оптики» (далее – рассматриваемая реклама), размещённой на внутренней стороне обложки журнала «Антенна – Телесемь. Коми» № 34 (174) от 03.08.2011, с признаками нарушения требований ч. 7 ст. 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),

в присутствии представителей:

- ООО «Око» в лице <...>ой (далее – <...>а Е.В.), действующей на основании доверенности от 24.06.2010;
- ООО «Вайд» в лице <...>ой (далее – <...>а А.И.), действующей на основании доверенности от № 1-12 от 18.01.2012,

в отсутствие:

- ЗАО «ИнтерМедиаГруп», надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения дела 02.03.2012 факсимильной связью;

**УСТАНОВИЛА:**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе 09.12.2011 выявлено распространение рекламы салона оптики «Око» с признаками нарушения требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена на внутренней стороне обложки журнала «Антенна – Телесемь.

Коми» № 34 (174) от 03.08.2011;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования – салону оптики «Око», очкам корригирующим, контактными линзам, аксессуарам, солнцезащитным очкам, формированию и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, информация, размещенная на внутренней стороне обложки журнала «Антенна – Телесемь. Коми» № 34 (174) от 03.08.2011, является рекламой.

Согласно ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Согласно ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Рассматриваемая реклама не является явно не относящейся к рекламе медицинской техники.

Согласно Национальному стандарту Российской Федерации «Оптика офтальмологическая. Очки корригирующие. Общие технические условия», утвержденному письмом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 19.04.2011 № 04И – 260/11-1, корригирующие очки - очки, состоящие из корригирующих очковых линз, установленных в оправу определенной модели, и предназначенные для коррекции дефектов зрения.

Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93, утвержденным Постановлением Госстандарта РФ от 30.12.1993 № 301 (в редакции от 15.12.2009, с изменениями от 24.05.2010) очки отнесены к медицинской технике с присвоением им кода 94 4260.

Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93 линзы для коррекции зрения отнесены к медицинской технике с присвоением им кода 94 8000 и подразделением на:

- линзы для коррекции зрения контактные мягкие, код 94 8870,

- линзы для коррекции зрения контактные жесткие, код 94 8880.

Контактная коррекция зрения – это применение контактных линз. Контактная линза – прозрачная пленка или пластинка, изготовленная из различных полимеров, которая надевается непосредственно на роговицу. Классификация контактных линз – жесткие и мягкие. Контактные линзы подбирает офтальмолог, который также рекомендует режим ношения контактных линз. Тип и параметры контактных линз зависят от рефракции, преломляющей силы роговицы, остроты зрения с очковой коррекцией, а также от стиля жизни и профессиональной деятельности пациента.

При подборе контактных линз оценивается положение и подвижность линзы на роговице, острота зрения с ними; пациента обучают обращению и уходу за контактными линзами (учебное пособие «Клинические лекции по офтальмологии» под редакцией С.Н. Басинского, Е.А. Егорова, издательская группа ГЭОТАР-Мед, Москва, 2007 год).

Приказом Минобрнауки РФ от 10.11.2009 N 573 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 060606 Медицинская оптика» установлены требования, обязательные при реализации основных профессиональных образовательных программ по специальности 060606 Медицинская оптика всеми образовательными учреждениями профессионального образования на территории Российской Федерации, имеющими право на реализацию основной профессиональной образовательной программы по данной специальности, имеющими государственную аккредитацию. В соответствии с указанным образовательным стандартом одним из требований к знаниям, умениям и практическому опыту обучающихся является знание показаний и противопоказаний к назначению контактных линз и основные осложнения при ношении контактных линз.

Противопоказания к ношению контактных линз могут быть сугубо индивидуальными, но есть перечень некоторых глазных заболеваний, при которых линзы противопоказаны полностью или временно:

- хроническая аллергия глаз;
- пониженная чувствительность роговицы;
- острое воспаление переднего сегмента;
- инфекционные заболевания глаз;
- птоз – опущение верхнего века;
- кератит – воспаление роговицы;
- блефарит – воспаление краев век;
- конъюнктивит – воспаление конъюнктивы;
- нарушение состава слезной жидкости;
- непроходимость слезных путей;
- дакриоцистит – воспаление слезного мешка;
- ксерофтальмия – сухость конъюнктивы и роговицы (справочный ресурс о глазах, очках, контактных линзах [www.proglaza.com](http://www.proglaza.com)).

Из вышеизложенного следует, что контактная коррекция зрения имеет противопоказания.

Следовательно, рассматриваемая реклама медицинской техники должна распространяться с соблюдением требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе. Рассматривая реклама не содержит ни одного из предусмотренных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе видов предупреждений.

Целью размещения в рекламе предупредительной информации такого рода является обеспечение правильного приема лекарственных препаратов, получения медицинских услуг и надлежащей эксплуатации медицинской техники.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Частью 6 ст. 38 Закона о рекламе предусмотрено, что ответственность за распространение рекламы, не соответствующей требованиям ч. 7 ст. 24 Закона о

рекламе, несет рекламодатель.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за распространение рекламы, не соответствующей требованиям ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, несет рекламораспространитель.

Частью 8 ст. 38 Закона о рекламе предусмотрено, что рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований частей 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламораспространителем и рекламопроизводителем рассматриваемой рекламы является ООО «Вайд», юридический адрес: 167004, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Маркова, д. 63, почтовый адрес: 167000, г. Сыктывкар, ул. Первомайская, д. 70, оф. 428, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Оптик – Класс», юридический адрес: 167005, г. Сыктывкар, ул. Тентюковская, д. 127, кв. 8.

Рассматриваемая реклама размещена в журнале «Антенна – Телесемь. Коми», учредителем которого, согласно копии свидетельства о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-34416 от 26.11.2008, является ЗАО «ИнтерМедиаГруп», редакцией и издателем является ООО «Вайд».

В соответствии с Уставом редакции журнала «Антенна – Телесемь. Коми», редакция газеты не является юридическим лицом, самостоятельным хозяйствующим субъектом. Редакция осуществляет редакционно – творческую деятельность по выпуску журнала «Антенна – Телесемь. Коми».

В материалах рекламного дела имеется авторский договор № 79-AB о передаче авторских прав на использование материалов периодического печатного издания и оказании редакционных услуг (далее – авторский договор), заключенный между учредителем ЗАО «ИнтерМедиаГруп» и издателем ООО «Вайд», согласно которому учредитель журнала «Антенна – Телесемь. Коми» предоставляет неисключительные авторские права издателю журнала «Антенна – Телесемь. Коми» на использование материалов в пределах срока использования прав для издания и распространения Регионального выпуска журнала «Антенна – Телесемь. Коми» на территории Республики Коми Российской Федерации.

Согласно п. 3.5 авторского договора, макет Регионального выпуска журнала «Антенна – Телесемь. Коми» разрабатывается ООО «Вайд» на основании выходных данных, предоставленных ЗАО «ИнтерМедиаГруп», и предоставляется на одобрение и утверждение ЗАО «ИнтерМедиаГруп» за 28 (двадцать восемь) дней до выхода в свет первого номера Регионального выпуска журнала «Антенна – Телесемь. Коми» в соответствии с настоящим договором.

Из п. 8.2 авторского договора следует, что ЗАО «ИнтерМедиаГруп» не несет ответственности за информационные, рекламные, фото и иные материалы, подготовленные ООО «Вайд» самостоятельно и размещённые им в Региональном выпуске журнала «Антенна – Телесемь. Коми».

В случае, если при размещении ООО «Вайд» в Региональном выпуске журнала «Антенна – Телесемь. Коми» информационных, рекламных и других материалов, в

том числе переработанных материалов ЗАО «ИнтерМедиаГруп», нарушается действующее законодательство, законные права и интересы третьих лиц, а также условия авторского договора, ответственность за последствия таких нарушений несет ООО «Вайд» (п. 8.4 авторского договора).

Согласно договору о предоставлении неисключительной лицензии на использование товарного знака № 30-ЛС/2008, заключенному между ЗАО «ИнтерМедиаГруп» и ООО «Вайд», имеющемуся в материалах рекламного дела, ЗАО «ИнтерМедиаГруп» (лицензиар) предоставляет ООО «Вайд» (лицензиату) неисключительную лицензию на использование товарного знака «Антенна – Телесемь» № 293506.

В материалы рекламного дела лицами, участвующими в деле, представлены копии: договора на оказание услуг по размещению рекламы № НР/2011-56 от 01.11.2011, заключенного между ЗАО «ИнтерМедиаГруп» и ООО «Вайд», авторского договора № 79-АВ о передаче авторских прав на использование материалов периодического печатного издания и оказании редакционных услуг от 01.04.2008, заключенного между ЗАО «ИнтерМедиаГруп» и ООО «Вайд», договора № 69 от 01.08.2008, заключенного между ЗАО «ИнтерМедиаГруп» и ООО «Вайд», договора о предоставлении неисключительной лицензии на использование товарного знака № 30-ЛС/2008 от 26.11.2011, заключенного между ЗАО «ИнтерМедиаГруп» и ООО «Вайд», договора по оказанию услуг по размещению рекламно-информационных материалов № 099/11 от 07.07.2011, заключенного между ООО «Вайд» и ООО «Око», заявки от 05.08.2011 на размещение в журнале «Антенна – Телесемь. Коми» рекламно – информационных материалов на 2011 год, счёта на оплату № 637 от 10.08.2011 за размещение рекламно – информационных материалов в журнале «Антенна – Телесемь. Коми» № 34 (174) от 10.08.2011, акта № 3817 от 10.08.2011 за услугу по размещению рекламно – информационных материалов в журнале «Антенна – Телесемь. Коми» № 34 от 10.08.2011, платёжного поручения № 842 от 12.09.2011 об оплате за размещение рекламно – информационных материалов.

Согласно письменным пояснениям ЗАО «ИнтерМедиаГруп», представленным в материалы рекламного дела письмом б/н от 11.01.2012 (вх. № 130 от 16.01.2012), ЗАО «Интер МедиаГруп» не заключало никаких договоров, а также не получало от третьих лиц каких-либо заявок или гарантийных писем на размещение спорной рекламы. Также ЗАО «ИнтерМедиаГруп» не получало и не имеет никаких оснований для получения денежных средств от каких-либо третьих лиц за указанные публикации. ЗАО «ИнтерМедиаГруп» не является рекламодателем рассматриваемой рекламы, поскольку не предоставляло сторонним организациям газетные площади для размещения спорной рекламы ни на возмездной, ни на безвозмездной основе. Кроме того, данные публикации не являются и саморекламой, поскольку ЗАО «ИнтерМедиаГруп» не занимается деятельностью по оказанию медицинских услуг. Согласно письменным пояснениям ООО «Вайд», представленным в материалы рекламного дела (вх. № 189 от 20.11.2012), салону оптики «Око» было предложено сотрудничество с ООО «Вайд» по размещению рекламы в журнале «Антенна – Телесемь. Коми». После полученного согласия менеджер по продажам <...>а А.И. совместно с салоном «Око» разработали рекламный модуль рассматриваемой рекламы. После изготовления модуля рассматриваемой рекламы она была направлена на согласование салону оптики «Око». После согласования её по электронной почте с салоном оптики «Око» она была направлена в печать. Информацию и логотип, содержащиеся в рассматриваемой рекламе, предоставило ООО «Око». Вся обработка и распределение информации в рассматриваемой рекламе были осуществлены дизайнером ООО «Вайд».

Согласно письменным пояснениям ООО «Око», представленным в материалы рекламного дела письмом № 27 от 27.02.2012 (вх. № 888 от 27.02.2012), представитель ООО «Вайд» <...>а А.И. по телефону предложила разместить рекламную информацию в журнале «Антенна – Телесемь. Коми» № 34 от 10.08.2012. Представитель ООО «Око» <...>а Е.В. дала согласие на размещение рекламы, сообщила <...>ой А.И. какой товар необходимо рекламировать. Впоследствии ООО «Вайд» подготовило рекламный материал и направило его посредством электронной почты в адрес ООО «Око». По мнению представителя ООО «Око» <...>ой Е.В., на момент представления рассматриваемой рекламы на согласование она соответствовала требованиям Закона о рекламе. ООО «Око» считает, что отсутствие необходимой информации стало возможным при наборе номера журнала в печать. Кроме того, в соответствии с п. 1.1 и п. 2.3.1 договора № 099/11 от 07.11.2011 (далее – договор), заключенного между ООО «Вайд» (Исполнитель) и ООО «Око» (Заказчик), Исполнитель оказывал Заказчику услуги по производству и размещению рекламных материалов. Согласно п. 2.3.4. договора, Исполнитель обязан устно предупредить Заказчика о возможных нарушениях законодательства о рекламе в части содержания рекламной информации. Таким образом, ООО «Око» с учётом положений ст. 309 и ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации рассчитывало на надлежащее исполнение ООО «Вайд» своих обязательств по договору.

В ходе рассмотрения дела ООО «Око» поддержало довод о том, что на этапе согласования рассматриваемой рекламы предупреждение о необходимости проконсультироваться со специалистом, предусмотренное ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе имело место, однако доказательств, подтверждающих указанные доводы, Общество не представило.

В материалах рекламного дела имеется копия акта на выполнение работ-услуг № 3817 от 10.08.2011, который подписан ООО «Око» с указанием на то, что услуги выполнены полностью и заказчик претензий по объёму, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

ООО «Вайд» в ходе рассмотрения рекламного дела вину свою признало, пояснило, что предупреждающая надпись в рассматриваемой рекламе отсутствовала, а также указало на то, что согласование по размещению рассматриваемой рекламы в журнале «Антенна – Телесемь. Коми» с ООО «Око» происходило устно, по телефону, и ООО «Око» никаких претензий по поводу содержания рассматриваемой рекламы не предъявило.

Согласно письменным пояснениям ООО «Око», представленным в материалы рекламного дела, должностным лицом ООО «Око», ответственным за соблюдение рекламного законодательства на основании Приказа № 66-р от 07.07.2011 «О назначении ответственного лица по рекламе» является <...>а Е.В.; с указанным приказом <...>а Е.В. ознакомлена 07.07.2011.

В ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что контроль за соблюдением рекламного законодательства при подготовке журнала «Антенна – Телесемь. Коми» возложен на исполнительного директора ООО «Вайд», которым, согласно трудовому договору от 01.10.2010, является <...>ая Ю.В.

Согласно должностной инструкции, с которой <...>ая Ю.В. ознакомлена 01.10.2010, на исполнительного директора ООО «Вайд» возложена, в том числе функция по обеспечению соблюдения предприятием при выпуске изданий Закона о рекламе. Также исполнительный директор несёт ответственность за совершенные в процессе осуществления своей деятельности правонарушения в пределах, определённых действующим административным законодательством.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела № Р 49-12/11 установлено, что

нарушение рекламного законодательства произошло как по вине рекламодателя и рекламопроизводителя - ООО «Вайд» и должностного лица - исполнительного директора ООО «Вайд» <...>ой Ю.В., так и по вине рекламодателя – ООО «Око» и должностного лица ООО «Око» <...>ой Е.В.

ООО «Око» и должностное лицо ООО «Око» - <...>а Е.В. на стадии заказа и согласования (одобрения), а ООО «Вайд» и должностное лицо ООО «Вайд» – исполнительный директор <...>ая Ю.В. на стадии производства и распространения рекламы не осуществили надлежащего контроля за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, следствием чего и стало несоответствие рекламы установленным требованиям.

Из материалов рекламного дела № Р 49-12/11 усматривается, что со стороны ООО «Вайд», исполнительного директора ООО «Вайд» <...>ой Ю.В., ООО «Око», должностного лица ООО «Око» <...>ой Е.В., должных мер по контролю соответствия рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято.

Таким образом, ООО «Вайд», исполнительным директором ООО «Вайд» <...>ой Ю.В., ООО «Око», должностным лицом ООО «Око» <...>ой Е.В., нарушены требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Комиссией в ходе рассмотрения дела № Р 49-12/11 установлено, что территория распространения рассматриваемой рекламы – Республика Коми.

Из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемая реклама распространялась в одном выпуске журнала «Антенна – Телесемь. Коми» № 34 (174) от 03.08.2011.

На дату вынесения решения факт распространения рассматриваемой рекламы не имеет места, что подтверждается представленным в материалы рекламного дела последующим выпуском журнала «Антенна – Телесемь. Коми».

В связи с добровольным устранением лицом совершённого нарушения, Комиссия сочла нецелесообразной выдачу ООО «Вайд» и ООО «Око» предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 7 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 – 43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, п. 3.55 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС РФ от 28.12.2007 № 453,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу следующего содержания: «САЛОНЫ ОПТИКИ «ОКО» ТЦ «Аврора», 2 этаж, т. 55-41-60 Бабушкина, 31, т. 24-07-06

- очки корректирующие
- линзы контактные и средства ухода за ними
- аксессуары
- солнцезащитные очки

Скидки на солнцезащитные очки от 20 до 50% ОКО салон оптики», размещённую на внутренней стороне обложки журнала «Антенна – Телесемь. Коми» № 34 (174) от 03.08.2011, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 24 Закона

о рекламе.

2. Предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы ООО «Око» и ООО «Вайд» не выдавать, поскольку распространение рассматриваемой рекламы прекращено.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Око» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Вайд» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении исполнительного директора ООО «Вайд» <...>ой Ю.В. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении должностного лица ООО «Око» <...>ой Е.В. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2012 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.