

РЕШЕНИЕ

«12» октября 2015 года

Резолютивная часть объявлена 05.10.2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «12» октября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела контроля
в сфере закупок;

Михалевой Е.Е. – главного специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

Щегловой Е.Р. – ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> - представителя заказчика - Администрации Краснобродского городского округа (доверенность);

- <...>- представителя заявителя - ООО «Евроком» (доверенность);

- <...> – представителя заявителя - ООО «Евроком» (доверенность) ,

рассмотрев дело № 475/З-2015, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией уполномоченного органа - Администрации Краснобродского городского округа законодательства о контрактной системе в сфере закупок при

проведении электронного аукциона №0139300002115000122 «Выполнение работ по строительству сети канализации по адресу: пос. Артышта, от ул. Юбилейная до ул. Водопроводная», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

В адрес Кемеровского УФАС России поступили жалобы ООО «Евроком» (вх. № 3787э от 29.09.2015 г.), ООО «Юнистрой» (вх. № 6810 от 02.10.2015 г.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Краснобродского городского округа при проведении электронного аукциона №0139300002115000122 «Выполнение работ по строительству сети канализации по адресу: пос. Артышта, от ул. Юбилейная до ул. Водопроводная».

По мнению заявителя жалобы – ООО «Евроком», комиссия уполномоченного органа неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе, тем самым нарушив требования законодательства по следующим основаниям:

- в своей заявке участник указал конкретные показатели товара по позиции 7 в соответствии с требованиями документации и ГОСТ 28013-98, как было указано в аукционной документации, однако в причине отказа указан другой ГОСТ 30108-94, ссылки на ГОСТ 30108-94 указанный в причине отказа, не был указан в аукционной документации.

По мнению заявителя жалобы – ООО «Юнистрой», заказчик необоснованно и неправомерно отклонил его заявку на участие в электронном аукционе, тем самым нарушив его законные права, а именно:

- указанные в причине отказа ГОСТы не были установлены в техническом задании электронного аукциона, в связи с чем отклонять заявку по данным ГОСТам является незаконным;

- мелкозернистые бетоны со средней плотностью D2100, D2200, D2300 являются тяжелыми бетонами, поэтому причина отказа по данному пункту является необоснованной.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией

Кемеровского УФАС России установлено:

28.08.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом - Администрацией Краснобродского городского округа были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300002115000122 «Выполнение работ по строительству сети канализации по адресу: пос. Артышта, от ул. Юбилейная до ул. Водопроводная» и аукционная документация.

Согласно подпунктам а,б пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

ООО «Евроком» указывает, что соответствие поставляемого товара требованиям ГОСТ 30108-94 не было установлено в тексте аукционной документации и не может служить основанием для отклонения.

В пункте 7 Аукционной документации, для позиции раствор кладочный, цементный, Заказчиком установлено соответствие требованиям ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия», в тексте которого, а именно, в пункте 4.14.11 указано: «Удельная эффективная активность естественных радионуклидов,

применяемых для приготовления растворов смесей, не должна превышать предельных значений в зависимости от области применения растворов смесей по ГОСТ 30108».

Текст ГОСТ 28013-98 отсылает к положениям ГОСТ 30108 - 94 «Материалы и изделия строительные. Определение удельной эффективной активности естественных радионуклидов», так как предложенный заявителем товар не соответствовал положениям ГОСТ 30108-94, следовательно, он не соответствовал ГОСТ 28013-98.

На основании вышеизложенного Комиссия Кемеровского УФАС России считает довод жалобы ООО «Евроком» необоснованным.

В соответствии с п. 3.3.1. ГОСТ 26633-2012 бетоны тяжелые и мелкозернистые, бетоны подразделяют по средней плотности: на тяжелый бетон марок D2000-D2500, мелкозернистый бетон марок D1800-D2300, в своей заявке участник ООО «Юнистрой» предложил к поставке Бетон по средней плотности мелкозернистый, тяжелый. Марка бетона по плотности D2500. Следовательно, данные показатели не могут соответствовать одному наименованию товара и противоречат требованиям ГОСТ 26633-2012. Что касается ссылки заявителя в своей жалобе на ГОСТ 25820-2014, в разделе нормативные ссылки ГОСТ 26633-2012 данный ГОСТ отсутствует, что говорит о том, что он не имеет никакого отношения к требуемому виду товара.

В пункте 6 перечня используемых материалов Заказчик указал требование соответствие ГОСТ 26633-2012 в тексте, которого (раздел 2 Нормативные ссылки, а так же пункт 3.5.2.2.): *В качестве мелких заполнителей для бетонов применяют природный песок ш и песок из отсевов дробления горных пород с истинной плотностью от 2000 до 2800 кг/м³ смеси, соответствующие требованиям ГОСТ 8736, т.е. содержит указание на ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ» в разделе 3, которого, приводится следующее определение: «песок: природный неорганический сыпучий материал с крупностью зерен до 5 мм ...», участник в своей заявке предложил песок с крупностью зерен 20мм, следовательно, предлагаемый к поставке товар не соответствует требованию ГОСТ 8736-2014.*

Заявитель 2 указал, что документацией не было установлено требование соответствию ГОСТ 10178-85. В документации указан ГОСТ 28013-98, текст которого (Перечень нормативных документов ПРИЛОЖЕНИЕ А, а также пункт 4.14.2) содержит ГОСТ 10178-85 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия». Далее, ООО «Юнистрой» указывает, что предложенный им в заявке товар все же соответствует ГОСТ 10178-85, указывая предел прочности по показателю «при сгибе в возрасте», тогда как требованиями Заказчика установлено требование соответствие по показателю «при сжатии в возрасте».

1.7. Предел прочности цемента при изгибе и сжатии должен быть не менее значений, указанных в табл. 2

Обозначение Гаранти- Предел прочности, МПа (кгс/см²)

цемента рованная

марка при изгибе в при сжатии в возрасте,

возрасте, сут сут

3 28 3 28

ПЦ-Д0, ПЦ-Д5, 300 - 4,4 (45) - 29,4 (300)

ПЦ-Д20, ШПЦ 400 - 5,4 (55) - 39,2 (400)

500 - 5,9 (60) - 49,0 (500)

550 - 6,1 (62) - 53,9 (550)

600 - 6,4 (65) - 58,8 (600)

ПЦ-Д20-Б 400 3,9 (40) 5,4 (55) 24,5 (250) 39,2 (400)

500 4,4 (45) 5,9 (60) 27,5 (280) 49,0 (500)

ШПЦ-Б 400 3,4 (35) 5,4 (55) 21,5 (220) 39,2 (400)

ООО «Юнистрой» указывает, что соответствие поставляемого товара требованиям ГОСТ 30108-94 не было установлено в тексте аукционной документации и не может служить основанием для отклонения. Данный довод является идентичным доводу жалобы ООО «Евроком». Комиссия Кемеровского УФАС признала данные доводы необоснованными.

Согласно пункту 2 части статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Указанный протокол должен содержать информацию:

- о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В связи с тем, что единая комиссия уполномоченного органа отклоняет заявки за несоответствие ГОСТам, не установленным в документации электронного аукциона, формулировка вывода причины отклонения, указанная в протоколе не соответствует фактическим обстоятельствам.

На основании вышеизложенного Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу, что единой комиссией уполномоченного органа нарушены требования п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ. Так как выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения электронного аукциона, Комиссия приняла решение предписание не выдавать.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Евроком», ООО «Юнистрой» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Администрации Краснобродского городского округа при проведении электронного аукциона №0139300002115000122 «Выполнение работ по строительству сети канализации по адресу: пос. Артышта, от ул. Юбилейная до ул. Водопроводная» **необоснованными**.
2. Признать комиссию уполномоченного органа – Администрации Краснобродского городского округа, нарушившей п.2 ч.6 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Поскольку допущенное нарушение не повлияло на результаты проведения электронного аукциона предписание об устранении нарушения не выдавать.
4. Передать материалы дела № 475/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В.Стельмах

Члены комиссии

Д.А.Лыжин

Е.Е.Михалева

Е.Р.Щеглова