

ООО «Оверпром»

Варшавское ш., д. 1, стр. 1-2, комн. 33М,  
Москва, 117105

АО «Мосводоканал»

Плетешковский пер., д. 2, г. Москва, 105005

**АО «ЕЭТП»**

**Кожевническая ул., д. 14, стр. 1,**

**г. Москва, 115114**

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13575/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.08.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителя АО «Мосводоканал» посредством видеоконференцсвязи —

в отсутствие представителя ООО «Оверпром», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 24.08.2020 № ПО/46861/20;

рассмотрев жалобы ООО «Оверпром» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений ССВ, КОС, ХозУ АО, ВСВ, САБ АО «Мосводоканал» (реестровые №№ **32009315151**, **32009325440**, **32009334433**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочных документов Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что доводы жалоб Заявителя носят идентичный характер, Комиссия полагает целесообразным рассмотреть доводы жалобы на примере процедуры № 32009315151.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на введение Заказчиком в заблуждение потенциальных участников Закупки путем нераскрытия в Закупочной документации реальных потребностей, что не позволяет рассчитать таким участникам свои ценовые предложения, а именно:

- отсутствие в Техническом задании вида выполняемых работ «мойка окон», при наличии таких работ в Регламенте по уборке административных и производственных помещений АО «Мосводоканал»;
- отсутствие площади полов, ковров, ковровых покрытий, с которых необходимо будет удалять пятна и липкие субстанции;
- неопределенность с графиком (периодичностью) выполнения работ.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с пунктом 9 Технического задания уборка и уход классифицируют по:

- способу выполнения;
- виду выполнения;
- периодичности выполнения.

По способу выполнения уборка и уход подразделяются следующим образом:

- с применением моющих, чистящих и дезинфицирующих средств;
- без применения моющих, чистящих и дезинфицирующих средств.

По виду выполнения уборка и уход подразделяют следующим образом:

- ежедневная комплексная уборка (производится после рабочего дня) – только по рабочим дням;

- поддерживающая уборка (производится в течение рабочего дня);
- генеральная уборка (производится два раза в год май, сентябрь);
- уборка объектов без персонала (производится один раз в две недели).

В соответствии с пунктом 11.3.1 Технического задания ежедневная комплексная уборка включает в себя, в том числе чистку зеркал и стеклянных поверхностей (кроме окон).

Заявитель указывает на пункт 6.4.3 Регламента по уборке административных и производственных помещений АО «Мосводоканал» (далее — Регламент), в соответствии с которым генеральная уборка включает в себя, в том числе мойку окон с двух сторон, деревянные переплеты с четырех сторон (2 раза в год — май, сентябрь).

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что Регламент является общим внутренним документом АО «Мосводоканал», разработанным для всех подразделений Заказчика, в котором указаны все виды услуг по уборке для всех помещений. Также представитель Заказчика указал, что им дважды представлялись ответы на запросы разъяснений положений Закупочной документации, в соответствии с которыми по договору будут оказываться услуги по уборке без мытья окон.

Комиссия отмечает, что Техническое задание не содержит ссылок на пункт 6.4.3 Регламента, в связи с чем рассматриваемый довод жалобы Заявителя является несостоятельным.

Кроме того, необходимо отметить, что Заявитель приравнивает разные виды мероприятий (ежедневная уборка, генеральная уборка).

На основании изложенного, рассматриваемый довод жалобы Заявителя признан комиссией необоснованным.

В соответствии с пунктом 11.3.1 Технического задания ежедневная уборка включает в себя, в том числе уборку полов, мягких, твердых, полутвердых (вакуумная обработка, подметание, мойка). Удаление пятен и липких субстанций (жевательной резинки, пластилина и т.п.) с полов, ковров, ковровых покрытий, мягкой мебели.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком не раскрыты площади ковров, ковровых покрытий, с которых необходимо будет удалять пятна и липкие субстанции.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что по указанному доводу им также направлялись разъяснения положений Закупочной документации, в соответствии с которыми в каждом подразделении площадь ковровых покрытий составляет не более 0,70% от общей площади уборки, данные услуги будут оказываться по запросу ответственного из подразделения.

Учитывая, что заранее предусмотреть объем загрязнений (жвачки, пластилина) не представляется возможным, а также принимая во внимание незначительную площадь ковров и ковровых покрытий в подразделениях Заказчика, Комиссия

признает рассматриваемый довод жалобы Заявителя несостоятельным.

Согласно пункту 9.3 Технического задания по виду выполнения уборка и уход подразделяют следующим образом:

- ежедневная комплексная уборка (производится после рабочего дня) – только по рабочим дням;
- поддерживающая уборка (производится в течение рабочего дня);
- генеральная уборка (производится два раза в год май, сентябрь);
- уборка объектов без персонала (производится один раз в две недели).

Заявитель ссылается на представленный Заказчиком ответ на запрос разъяснений положений Закупочной документации «график работы исполнителя в основном будет 5/2, за исключением тех пунктов, где указана периодичность в выходные и праздничные дни. Также обращаю ваше внимание на то, что Графиком оказания услуг будет считаться Паспорт уборки, разработанный каждым структурным подразделением», который, по мнению Заявителя, не конкретизирует периодичность оказываемых услуг.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что слово «в основном», указанное в разъяснениях, подразумевает, что основной объем работ будет выполняться с понедельника по пятницу. Также указанные разъяснения конкретизируют пункт 9.4 Технического задания.

Согласно пункту 9.4 Технического задания периодичность уборки каждого помещения определена нормативным документом, разработанным в производственном подразделении с учетом особенностей производства и технологического процесса - Паспорт уборки (*Приложение 1*). При необходимости выполнения работ по уборке более, чем 1 раз в день, а также в выходные и праздничные дни (определяется Паспортом уборки) подрядная организация согласовывает время и дни оказания услуг с работником подразделения, назначенным распоряжением ответственным за осуществление контроля за выполнением работ по уборке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что определить заранее необходимость выполнения работ в выходные и праздничные дни не представляется возможным, при этом Комиссия учитывает, что Заказчиком указано, что выполнение работ в выходные и праздничные дни будет согласовываться исполнителем с каждым подразделением.

На основании изложенного рассматриваемый довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения.

Комиссия отмечает, что Заявитель на заседание не явился и не представил доводов, опровергающих позицию Заказчика.

При этом Комиссией установлено, что на участие в процедуре № 32009315151 подано 8 заявок, что свидетельствует о том, что потенциальные участники согласны с установленными Заказчиком требованиями. Вместе с тем Заявитель Заявку на участие в процедуре не подавал.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер положений Технического задания в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

На основании изложенного, учитывая недоказанность доводов жалобы, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Оверпром» (ИНН: 7726412977) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274) при проведении Закупок необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.08.2020 № ПО/46861/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).