

На основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Карельского УФАС России в составе:

Заместителя Председателя Комиссии – ***
членов комиссии: ***

в присутствии представителей ЗАО «ЛАД» ***. (директор), *** (копия доверенности в материалах дела),
в отсутствие представителя КУ РК «УКС РК» (извещено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило),

рассмотрев обращение, представленное КУ РК «УКС РК» (вх. от 30.01.2018 № 386) о признании поставщика – ЗАО «ЛАД» (ИНН: 1001063414) недобросовестным, вследствие одностороннего расторжения контракта от 31.01.2017 № 6/2017-п на выполнение работ по подготовке проектной документации для реконструкции объекта «Реконструкция спального корпуса № 2 государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Республики Карелия «Партальский дом-интернат для престарелых и инвалидов», Сортавальский муниципальный район, п. Партала» (извещение № 0306200006416000113), и включении его в реестр недобросовестных поставщиков (далее - Реестр), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

КУ РК «УКС РК» (далее - Заказчик) представило в Карельское УФАС России в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) сведения в отношении ЗАО «ЛАД» (ИНН: 1001063414) для включения в Реестр.

Заслушав представителя ЗАО «ЛАД» Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе, под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

26.12.2016 Заказчиком в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по подготовке проектной документации для реконструкции объекта «Реконструкция спального

корпуса № 2 государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Республики Карелия «Партальский дом-интернат для престарелых и инвалидов», Сортавальский муниципальный район, п. Партала (извещение № 0306200006416000113) (далее - Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 9 000 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 16.01.2017 №ПВК1, в адрес Заказчика поступило 3 заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 20.01.2017 №ПРО победителем конкурса признано ЗАО «ЛАД» с предложенной ценой контракта 7 450 000,00 рублей.

31.01.2017 между КУ РК «УКС РК» и ЗАО «ЛАД» заключен государственный контракт (реестровый номер <...>).

Пунктом 1.1. Контракта установлено, что предметом Контракта является выполнение работ по подготовке проектной документации для реконструкции объекта «Реконструкция спального корпуса № 2 государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Республики Карелия «Партальский дом-интернат для престарелых и инвалидов», Сортавальский муниципальный район, п. Партала» (далее - работы), результатом которых является надлежащим образом разработанная документация по подготовке проектной документации для реконструкции объекта «Реконструкция спального корпуса № 2 государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Республики Карелия «Партальский дом-интернат для престарелых и инвалидов», Сортавальский муниципальный район, п. Партала».

На заседании комиссии Карельского УФАС России представитель Подрядчика пояснил, что в ходе выполнения работ выявлены следующие разночтения между проектным решением и заданием на проектирование, в части планируемого количества проживающих в корпусе лиц.

Согласно пункту 1.3 контракта подготовка документации выполняется по этапам, указанным в календарном плане выполнения работ (Приложение № 2 к Контракту).

В соответствии с пунктом 12 Задания на проектирование, здание необходимо запроектировать как спальный корпус № 2, предназначенный для постоянного и круглогодичного проживания 120 человек престарелого возраста и инвалидов. Режим работы: круглосуточно. Количество постоянных рабочих мест медицинского и обслуживающего персонала 128 и 34 человек соответственно.

На этапе исполнения контракта установлено, что здание, являющееся объектом закупки, является объектом культурного наследия, реконструкция которого должна осуществляться по особым правилам, в

связи с чем в задание на проектирование внесены изменения, согласно которым планируемое количество проживающих в спальном корпусе лиц снижено до 100 человек.

Ввиду того, что одним из условий надлежащего исполнения контракта является получение положительного заключения экспертизы, ЗАО «ЛАД» обратилось в АУ РК «Карелгосэкспертиза» за экспертным заключением о допустимом количестве постоянно проживающих лиц в рассматриваемом здании.

В соответствии с экспертным заключением АУ РК «Карелгосэкспертиза», в здании необходим квартирный тип размещения жилых комнат, что ведет к уменьшению общей вместимости на 30-50% (количество постоянно проживающих лиц может составлять не более 80 человек).

Следовательно, на этапе исполнения контракта выявлено несоответствие требований, указанных в Задании на проектирование (количество постоянно проживающих лиц – 120 человек), фактическим обстоятельствам (получение положительного заключения экспертизы возможно при количестве постоянно проживающих лиц не более 80 человек).

В силу пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса РФ, Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Согласно пункту 1 статьи 716 Гражданского кодекса РФ, Подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Во исполнение указанных положений действующего законодательства РФ, ЗАО «ЛАД» 21.09.2017 уведомило Заказчика о приостановлении работ по контракту в связи с невозможностью продолжить их выполнение на условиях, изложенных в Задании на проектирование.

09.11.2017 ЗАО «ЛАД» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском о расторжении государственного контракта.

В настоящий момент дело находится на стадии рассмотрения, следующее заседание назначено на 19.02.2018.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Возможность одностороннего отказа от исполнения контракта предусмотрена пунктом 8.1 Контракта.

29.12.2017 КУ РК «УКС РК» приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Материалами дела установлено, что указанное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено в адрес ЗАО «ЛАД» 29.12.2017 заказным письмом с уведомлением о вручении и посредством электронной почты, а также размещено в ЕИС в разделе «Дополнительная информация».

Согласно почтовому уведомлению о вручении, решение об одностороннем отказе получено Подрядчиком 09.01.2018.

Датой надлежащего уведомления в данном случае является дата получения подтверждения о вручении решения об одностороннем

отказе, то есть 15.01.2018.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, контракт считается расторгнутым с 26.01.2018.

В соответствии с частью 26 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, **следующего за датой** изменения контракта или **расторжения контракта**.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что такая информация размещена Заказчиком 26.01.2018, то есть в день, когда рассматриваемый контракт считается расторгнутым.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение требований части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Сведения в отношении ЗАО «ЛАД» направлены в адрес Карельского УФАС России 29.01.2018.

Исходя из представленных в материалы дела документов, между сторонами имеется спор в части выбора основания расторжения контракта – по решению суда либо путем одностороннего отказа стороны от исполнения условий контракта.

Вместе с тем, согласно пункту 5 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, проверка соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта относится к исключительной компетенции органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Определением Верховного Суда РФ от 07.03.2017 N 301-КГ17-341 по делу N А79-2181/2016 установлено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 N 1812/06 указано, что антимонопольный орган

не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Таким образом, при наличии между сторонами гражданско – правового спора Карельское УФАС России не вправе устанавливать факт нарушения какой-либо из сторон условий контракта.

Из смысла статьи 104 Закона о контрактной следует, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного и муниципального заказа обязательств.

При этом, одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Документы, представленные Заказчиком в рамках рассмотрения сведений о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков, не опровергают добросовестность Подрядчика и не могут служить основанием для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства такого поведения Подрядчика, которое могло быть расценено как действия (бездействие), направленные на срыв контракта. Напротив, представленные в материалы дела письма, направленные в адрес Заказчика, заключение АУ РК «Карелгосэкспертиза», иные документы, свидетельствуют о совершении со стороны Подрядчика действий, направленных на надлежащее исполнение условий контракта.

При этом, ЗАО «ЛАД» не состоит в реестре недобросовестных поставщиков. Согласно сведениям, опубликованным в единой информационной системе в сфере закупок, Общество имеет успешный

опыт исполнения более 5 государственных (муниципальных) контрактов. При таких обстоятельствах, в рамках своих полномочий у Комиссии Карельского УФАС России отсутствуют основания для включения сведений в отношении ЗАО «ЛАД» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, проведя проверку поступивших сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, Комиссия Карельского УФАС России,

РЕШИЛА:

Сведения в отношении ЗАО «ЛАД» (адрес: ул. Федосовой, д. 15, г. Петрозаводск, 185035, ИНН: 1001063414) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о закупках настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке.