

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-347-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

09.06.2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

В присутствии представителей:

от заявителей жалоб, уведомленных надлежащим образом, на рассмотрение представители не прибыли,

от муниципального заказчика – <***>, <***>, <***>,

от уполномоченного органа – <***>.

Рассмотрев жалобы ООО «Высотники» и ООО «АМАЛЬГАМА СК» на действия муниципального заказчика - МБУЗ Городская клиническая больница №3 города Ставрополя, уполномоченного органа – комитет муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000330 «Выполнение строительных работ по капитальному ремонту 3 этажа главного корпуса кардиологического отделения МБУЗ Городской клинической больницы №3 г. Ставрополя»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «Высотники» и ООО «АМАЛЬГАМА СК» на действия муниципального заказчика - МБУЗ Городская клиническая больница №3 города Ставрополя, уполномоченного органа – комитет муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации г.

Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000330 «Выполнение строительных работ по капитальному ремонту 3 этажа главного корпуса кардиологического отделения МБУЗ Городской клинической больницы №3 г. Ставрополя». Заявители считают, что действия аукционной комиссии по отклонению первых частей заявок ООО «Высотники» и ООО «АМАЛЬГАМА СК» в участии в открытом аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 года 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Представитель муниципального заказчика пояснил следующее:

Комитетом муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя как уполномоченным органом по размещению муниципального заказа 26 марта 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации был размещен заказ (извещение №112-ЭА, реестровый номер <...>) на выполнение вышеуказанных работ. Документация была размещена для общего обозрения всех желающих участников размещения заказа, в результате размещения участниками в порядке части 3 статьи 41.7. Федерального закона от 21.07.2005г. №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» было подано 5 запросов на разъяснение документации, а именно на установленные требования в Разделе 2. Спецификация (Перечень материалов, которые будут использованы при выполнении работ), в результате чего нами даны полные объяснения.

В соответствии с Постановлением Главы города Ставрополя комиссия комитета по муниципальному заказу на основании полномочия наделена правом на рассмотрение документации по допуску или отстранению участников представившим заявки на участие в торгах как по первой, так и по вторых частях документации.

Считаем действия заказчика МБУЗ Городская клиническая больница №3 города Ставрополя и уполномоченного органа комитета по муниципальному заказу и торговле администрации города Ставрополя соответствующими действующему законодательству Российской Федерации, а поданную жалобу ООО «Высотники»; ООО «АМАЛЬГАМА СК» не обоснованной.

Представитель уполномоченного органа пояснил следующее:

Рассмотрев доводы, изложенные в жалобе ООО «АМАЛЬГАМА-СК», ООО «Высотники», комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя (далее – Комитет) сообщает следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта (лота) 10 021 235 (десять миллионов двадцать одна тысяча двести тридцать пять) рублей 00 копеек.

Извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе были размещены на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 26 марта 2012 года.

Срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе – 28 мая 2012 года 14 часов 00 минут.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе – 01 июня 2012 года.

Дата проведения Аукциона – 04 июня 2012 года.

До окончания срока подачи заявок было подано 10 (десять) заявок на участие в Аукционе с порядковыми номерами 1, 3-11, зарегистрированные оператором электронной площадки.

Аукционная комиссия рассмотрела первые части представленных заявок в порядке, установленном статьей 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) и приняла решение отказать в допуске к участию в Аукционе 10 (десяти) участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в Аукционе. Результаты заседания аукционной комиссии оформлены протоколом от 27 апреля 2012 №221-ЭА-Р/12.

Поскольку Комитетом не совершено действий, повлекших нарушение законодательства РФ, считаем претензии к Комитету, изложенные в жалобах ООО «АМАЛЬГАМА-СК», ООО «Высотники» необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку размещения заказа отмечает:

1. Комитетом муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя на основании обращения муниципального заказчика - МБУЗ Городская клиническая больница №3 города Ставрополя, было объявлено о размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000330 «Выполнение строительных работ по капитальному ремонту 3 этажа главного корпуса кардиологического отделения МБУЗ Городской клинической больницы №3 г. Ставрополя».

Извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе были размещены на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. Комиссия Ставропольского УФАС России рассмотрев документы представленные на рассмотрение жалобы установила следующее:

- В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг

потребностям государственного заказчика.

Согласно п. 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Как было установлено комиссией Ставропольского УФАС России заявки ООО «Высотники» (заявка №11) и ООО «АМАЛЬГАМА СК» (заявка №1) были обоснованно отклонены аукционной комиссией комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по следующим основаниям:

- В заявках по позиции №7 «Фанера строительная» заявителями не указано для фанеры из каких пород (лиственных или хвойных) древесины установлен предел прочности при скалывании по клеевому слою – отсутствуют конкретные показатели по данной позиции.

- В позиции №11 «Раствор готовый штукатурный цементно-известковый» заказчиком установлено, что растворная смесь не должна содержать золы-уноса более 20 % массы цемента. Заявители в своих заявках установили, что растворная смесь не содержит золы-уноса 25% массы цемента, из чего следует, что растворная смесь, предлагаемая заявителями, может содержать золы-уноса 21 %, 22 %, 23 %, 24 % массы цемента, что не соответствует требованиям заказчика, установленным в документации об Аукционе.

- В позиции №12 «Обои» заказчиком установлено, что кромки полотна обоев должны быть параллельными и прямолинейными. Заявителями предложены обои «Белобои» с кромками параллельными.

- В позиции №13 «Гипсокартонный лист ГКЛ» документацией об Аукционе установлен прогиб для образцов при переменном пролете:

- продольных 0,8-1,0.

Заявители указали: продольных – 0, что не соответствует документации об Аукционе.

- Также ООО «АМАЛЬГАМА-СК», ООО «Высотники» не допущены к участию в Аукционе по причине предоставления недостоверных сведений по позиции №4 «Оконные блоки ПВХ».

В документации об Аукционе указаны физико-механические характеристики профиля, которые установлены Муниципальным заказчиком в соответствии с требованиями ГОСТ 30673-99, 30674-99, 24866-99. По данной позиции заявители указали оконные блоки ПВХ с товарным знаком «WDS». Показатели профиля ПВХ указанные в заявке не соответствуют действительным (фактическим) показателям профиля «WDS», о чем свидетельствуют «Протоколы сертификационных испытаний» по профилю «WDS», предоставленные на основании запроса Муниципальному заказчику ООО «Компания «ВЕСТА»- официальным представителем в Ставропольском крае производителя данного профиля ПВХ ООО «МИРОПЛАСТ» (Украина).

Соответственно участником размещения заказа предоставлены недостоверные сведения о товаре.

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» а именно конкретных показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также в случае несоответствия сведений о товаре требованиям, установленным в документации.

На основании вышеизложенного, комиссия Ставропольского УФАС России считает, что в действиях муниципального заказчика - МБУЗ Городская клиническая больница №3 города Ставрополя, уполномоченного органа – комитет муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000330 «Выполнение строительных работ по капитальному ремонту 3 этажа главного корпуса кардиологического отделения МБУЗ Городской клинической больницы №3 г. Ставрополя» нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г.

№94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Высотники» и ООО «АМАЛЬГАМА СК» на действия муниципального заказчика - МБУЗ Городская клиническая больница №3 города Ставрополя, уполномоченного органа – комитет муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000330 «Выполнение строительных работ по капитальному ремонту 3 этажа главного корпуса кардиологического отделения МБУЗ Городской клинической больницы №3 г. Ставрополя» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.