

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА № 176-07-03/2015 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

23 апреля 2015 года

Председатель комиссии Рязанского УФАС России по рассмотрению дела № 176-07-03/2015 о нарушении антимонопольного законодательства, на основании приказа Рязанского УФАС России от 23.04.2015г. № 33 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ЗАО «РНПК» <..> части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также ЗАО «РНПК» и ИП Маликовой В.Т. <...> ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в следующем.

Рассмотрев документы ЗАО «РНПК» связанные с проведением процедуры отбора на оказание услуг по организации питания, считаем, что действия организатора запроса предложений – ЗАО «РНПК», содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Документация о закупке содержит положения, ущемляющие права потенциальных участников запроса предложений, и противоречит требованиям ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, а действия ЗАО «РНПК» по организации проведения рассматриваемой процедуры и пролонгированию действовавшего договора содержат признаки нарушения ч. 4 ст. 11 указанного Федерального закона, в части заключения и исполнения между организатором торгов и хозяйствующим субъектом неправомерного вертикального соглашения могущего привести к ограничению конкуренции.

Это утверждение вытекает из следующего.

Проведение ЗАО «РНПК» конкурентных процедур отбора не является для него обязательным, в соответствии с действующим законодательством. Тем не менее, они проводятся в целях отбора лучших товаров и исполнителей. Инициировав проведение таких процедур, и в частности, рассматриваемого запроса предложений, организатор процедуры должен следовать требованиям, предусмотренным ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции». Утвержденная им документация не должна приводить к ограничению, недопущению или устранению конкуренции. Указанным положением антимонопольного законодательства предусматривается запрет на создание организатором запроса предложений участнику или нескольким участникам преимущественных условий участия в запросе предложений (п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции). Кроме того, приведенный в части 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции перечень неправомерных действий (п.п. 1-4) не является закрытым.

Анализ положений документации ЗАО «РНПК» № 30-17/15-269 «О запросе предложений без предварительной квалификации на выполнение работ: Услуги по организации питания (спецпитание + представительские расходы)» позволяет прийти к выводу о нарушении прав потенциальных участников торгов, в части предъявления к ним неправомерных требований и создание для них условий неопределенности, что не позволяет им прийти к обоснованному выводу о необходимости участия в проводимой процедуре. Так пунктом д части 1.3.3, и

частью 3.1.41 документации о закупке установлено что участник должен отсутствовать в реестре недобросовестных поставщиков, ведущемся в соответствии с положениями Закона 223-ФЗ и (или) в реестре недобросовестных поставщиков ведущимся в соответствии с положениями законодательства РФ о размещении государственных и муниципальных заказов. Данное требование неправомерно, так как в соответствии с действующим законодательством права лиц в Российской Федерации могут быть ограничены только на основании Федерального закона. Нахождение лиц в указанных реестрах ограничивает их право на участие только в закупках, проводимых в соответствии с законодательством о контрактной системе и закупках, проводимыми отдельными видами юридических лиц. По той же причине представляется неправомерным содержание ч. 2.16.4 рассматриваемой документации, предусматривающей направление заказчиком сведений об уклонившемся победителе закупки в реестр недобросовестных поставщиков предусмотренный Законом 223-ФЗ.

Представляется, что не являются также правомерными, способствующими реализации принципа добросовестной конкуренции между участниками и направленными на обеспечение их прав по принятию обоснованного решения об участии в запросе предложений и положение документации о закупке в части проводимых процедур после отборочной стадии.

Создает неопределенность для участников положения п. д) ч. 2.10.3. Документации о закупке, дающее организатору торгов право на проведение дополнительной оценки заявок по критериям в случае если закупочный орган признал, что информации для принятия решения недостаточно.

Полагаю, что не способствует проведению честной конкурентной процедуры и предоставление организатором закупки себе права на проведение переговоров с участниками (ч. 2.12 Документации). В части 2.12.1 предусмотрено, что порядок проведения переговоров предусмотрен пунктами 3.1.16 и 3.1.17 Информационной карты, то есть заказчик оставляет за собой право ведения переговоров после отборочного этапа не по единственному критерию «цена договора» а по неким неопределенным детально условиям, определенным в решении или протоколе о проведении переговоров. Таким образом, условия исполнения договора могут быть изменены заказчиком, относительно продекларированных в документации о закупке.

Отсутствие в документации ограничений на количество переторжек в рассматриваемой условно-соревновательной процедуре и временных ограничений на их проведение (ч. 2.13 Документации), не способствует формированию понимания у участников (потенциальных участников) запроса предложений предельных сроков его проведения и, как следствие, и формированию обоснованного решения об участии в процедуре отбора. Это неопределенность формируется также исходя из формулировок информационной карты об окончании отборочной и оценочной стадий: «ориентировочно – до 22.05.2015». Изложенное, в полной мере относится и к срокам проведения и к преддоговорным переговорам, в результате чего, заключение договора может быть отнесено на неопределенный срок.

Положение, регламентирующее проведение преддоговорных переговоров, позволяет заказчику внести изменения в условия исполнения договора, что в конечном счете может привести к тому, что услуги будут оказываться на условиях

значительно отличающихся от условий, предусмотренных документацией (в части сроков исполнения, объемов продукции и т.д.) (ч. 2.16.2. Документации).

Установлено, что инициированная в октябре 2014 года процедура отбора исполнителя рассматриваемых услуг была прекращена заказчиком в декабре 2014 года после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства Рязанским УФАС России.

12.01.2015г. с ИП Маликовой В.Т. был заключен «договор № 1 оказания услуг питания» сроком на 5 месяцев. ИП Маликова В.Т. оказывала эти услуги ранее. Новая процедура отбора инициирована только 03.03.2015г. со сроком её ориентировочного окончания не позднее 01.06.2015г., что следует из письма ЗАО «РНПК» от 21.04.2015г. № 30-17-4840/15.

Изложенное свидетельствует об отсутствии у заказчика стремления к скорейшему выбору исполнителя услуг в конкурентной борьбе, что в совокупности с неправомерными положениями в документации о торгах позволяет прийти к выводу о совершении им действий, направленных на ограничении конкуренции и создании препятствий хозяйствующим субъектам доступу на товарный рынок.

Учитывая, что ЗАО «РНПК» и ИП Маликова В.Т. являются сторонами по договору, их действия по заключению и исполнению договора № 1 от 12.01.2015г. (продлонгации договора в терминологии заказчика) содержат признаки нарушения ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, которым, в частности запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции и созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Исходя из изложенного, установлены признаки того, что действия заказчика не направлены на расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупках товаров, работ, услуг для нужд, стимулирование такого участия; развитие добросовестной конкуренции; обеспечение гласности и прозрачности закупочной деятельности,

руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **определил:**

1. Назначить дело № 176-07-03/2015 к рассмотрению на 29.04.2015 в 15 час. 00 мин. по адресу: 390000, г. Рязань, ул. Ленина, 34, каб. 10.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика

– ЗАО «РНПК» <...>;

– ИП Маликова В.Т. <...>;

3. ЗАО «РНПК» представить в срок до 28.04.2015г. 16ч. 00 мин. заверенные надлежащим образом копии следующих документов и материалы:

а) мотивированное письменное пояснение по факту нарушения ч. 1 ст. 17 и ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

б) Учредительные документы общества;

в) Приказ о назначении на должность директора общества;

г) Договор на оказание услуг питания с ИП Маликовой В.Т. действовавшего до 01.01.2015г.

4. ИП Маликовой В.Т. представить в срок до 28.04.2015г. 16ч. 00 мин. заверенные надлежащим образом копии следующих документов и материалы:

а) мотивированное письменное пояснение по факту нарушения ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

б) Свидетельство о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

в) Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;

г) Действующий договор с ЗАО «РНПК» на оказание услуг по организации питания;

д) Договор с ЗАО «РНПК» на оказание услуг по организации питания действовавший до 01.01.2015г.

Явка ответчика по делу или его представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.