

## РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «Правовая компания «Налоги и право» (вх. № 016350)

и ООО «Аудиторская компания «Камелот» (вх. № 016355)

«08» ноября 2019 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

### Заместитель Председателя Комиссии:

<...>., заместитель руководителя Управления;

### Члены комиссии:

<...>., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов, в присутствии представителя ООО «Правовая компания «Налоги и право» - <...> (по доверенности), представителя НО «Пермский фонд развития предпринимательства» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Правовая компания «Налоги и право» (вх. № 016350) и ООО «Аудиторская компания «Камелот» (вх. № 016355) (далее – заявители) на действия НО «Пермский фонд развития предпринимательства» (далее – организатор торгов) при организации и проведении запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по организации проведения обучающих мероприятий для субъектов малого и среднего предпринимательства и физических лиц по вопросам налогообложения субъектов малого и среднего предпринимательства, в т.ч. об отмене ЕНВД и переходе на другие альтернативные налоговые режимы, в частности, по организации проведения консультаций (очно/письменно/он-лайн/по электронной почте) по вопросам налогообложения субъектов МСП, в т.ч. отмены ЕНВД и о переходе на альтернативные режимы налогообложения (Извещение №16, опубликовано на официальном сайте <http://www.frp59.ru>),

### **УСТАНОВИЛА:**

11.10.2019г., в Пермское УФАС России поступила жалобы ООО «Правовая компания «Налоги и право» и ООО «Аудиторская компания «Камелот» на действия организатора торгов, в которых указано на необоснованное признание заявок несоответствующих требованиям документации.

Исходя из представленной позиции ООО «Налоги и право», буквальное толкование п.1, ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о том, что Закон № 135-ФЗ в п. 1 ч. 1 ст. 18.1 имеет своей целью установление правил рассмотрения жалоб как при организации и проведении торгов, в случае проведения их по собственной инициативе организатора, так и в том случае, если проведение торгов является обязательным, в том числе, при проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Также заявитель, исходя из системного толкования ст. 447-448 ГК РФ, Положения о закупках товаров, работ, услуг и Документации о запросе предложений, полагает, что в настоящем случае спорная закупка проводилась путем проведения торгов в форме конкурса, а ее проведение полностью соответствует условиям, изложенным в п.1), ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренций.

В качестве возражений на указанные доводы, ответчик указал, что исходя из п. 3 ч. 1 ст. 1, п.п. 5, 6, 7 ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", НО «ПФРП», независимо от того, кто является учредителем, не подпадает под действие вышеупомянутых законов, а также не обладает статусом организатора торгов в соответствии с законодательством РФ, регламентирующими систему закупок. Организация запроса предложений осуществлялась в рамках внутренних документов (ФЗ «О некоммерческих организациях», Уставом и внутренними документами НО «ПФРП», Положением о закупках товаров, работ, услуг Некоммерческой организации «Пермский фонд развития предпринимательства», утвержденным протоколом заседания правления НО «ПФРП» от 26.12.2012 г. № 3), а запрос предложений не является торгами согласно ст.ст. 447-449 ГК РФ.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 1 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы

закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам;

4) бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок:

а) за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

в) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

**2.** 01.10.2019 г. на сайте - [www.fpr59.ru](http://www.fpr59.ru), было опубликован текст документации о проведении торгов, согласно которому, дата окончания подачи заявок - 04.10.2019 г., дата проведения торгов – 10.10.2019 г.

Из материалов жалобы, Комиссией антимонопольного органа установлено, что НО «Пермский фонд развития предпринимательства» не осуществляет закупочную

деятельность товаров, работ (услуг) в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), поскольку не относится к перечисленным в ч. 2, ч. 2.1. ст. 1 Закона о закупках юридическим лицам, в том числе не является государственной компанией (корпорацией); субъектом естественной монополии; организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов (далее - регулируемые виды деятельности), размер выручки от которых превышает 10% общей суммы выручки; хозяйственным обществом, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования в совокупности превышает 50%; дочерним хозяйственным обществом, в уставном капитале которого более 50% долей в совокупности принадлежит указанным выше юридическим лицам.

Проведение спорных торгов регламентируется только Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд НО «Пермский фонд развития предпринимательства», утвержденным Протоколом заседания Правления от 26.12.2012 г. №3 НО «Пермский фонд развития предпринимательства».

Таким образом, проведение торгов не является обязательным для Заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению жалоб на такие закупки и принятию по ним мер реагирования в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В связи с изложенным, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым жалобы **оставить без рассмотрения**.

Вместе с тем обжалуемые действия НО «Пермский фонд развития предпринимательства» содержат признаки нарушения статьи 17 закона о защите конкуренции, в связи с чем, Комиссия Пермского УФАС решила направить материалы дела должностному лицу для проведения проверки на наличие нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссия Пермского УФАС России разъясняет заявителю, что в соответствии с ч. 3 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не является препятствием для обжалования таких действий в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1) Оставить без рассмотрения жалобы ООО «Правовая компания «Налоги и право» (вх. № 016350) и ООО «Аудиторская компания «Камелот» (вх. № 016355) (далее – заявители) на действия НО «Пермский фонд развития

предпринимательства» (далее – организатор торгов) при организации и проведении запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по организации проведения обучающих мероприятий для субъектов малого и среднего предпринимательства и физических лиц по вопросам налогообложения субъектов малого и среднего предпринимательства, в т.ч. об отмене ЕНВД и переходе на другие альтернативные налоговые режимы, в частности, по организации проведения консультаций (очно/письменно/он-лайн/по электронной почте) по вопросам налогообложения субъектов МСП, в т.ч. отмены ЕНВД и о переходе на альтернативные режимы налогообложения (Извещение №16, опубликовано на официальном сайте <http://www.frp59.ru>),

2) Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о наличии в действиях НО «Пермский фонд развития предпринимательства» признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

**Заместитель Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

*Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.*