

ООО «НПО «Напопром»

ш. Ярославское, д. 124, эт. пом XI, к. 9, оф, 10,

г. Москва, 129347

АО «Мосинжпроект»

123007, г, Москва, Хорошевское ш., 38А

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1321/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «НПО «Напопром» на действия АО «Мосинжпроект» при проведении закупки у единственного поставщика на право заключения договора на выполнение пусконаладочных работ механической части затворов и пусконаладочные работы, электроизмерений и испытаний систем автоматизации электрооборудования затворов на станциях: ст. «Новопеределкино», ст. «Говорово», ст. «Солнцево», ст. «Боровское шоссе» объекта: Калининско-Солнцевская линия, ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка» (реестровый № 32008770882),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «НПО «Нанопром» на действия АО «Мосинжпроект» при проведении закупки у единственного поставщика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В поданный в антимонопольный орган жалобе заявитель указывает, что заказчиком в нарушение требований Положения о закупках, а также законодательства о проведении закупок отдельными видами юридических лиц, осуществлен неверный выбор способа определения поставщика посредством закупки у единственного поставщика.

Акционерным обществом «Мосинжпроект» (далее также - АО «Мосинжпроект», Заказчик) 31.12.2019 опубликованы сведения о проведении закупки у единственного поставщика с Обществом с ограниченной ответственностью ООО «МИГ-Строй» (на выполнение пусконаладочных работ механической части затворов и пусконаладочные работы, электроизмерений и испытаний систем автоматизации электрооборудования затворов на станциях: ст. «Новопеределкино» ст. «Говорово», ст. «Солнцево», ст. «Боровское шоссе» объекта: Калининско-солнцевская линия, ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка».

В качестве закупочных документов Заказчиком размещен только проект контракта, указывающий на заключение контракта с заранее выбранным лицом.

При этом какие-либо иные документы, подлежащие размещению Заказчиком в единой информационной системе, в том числе, извещение о проведении процедуры, содержащее обоснование выбора способа ее проведения, документы, обосновывающие начальную цену контракта, на официальном сайте закупок отсутствуют.

Как указывает заявитель, отсутствие перечисленных документов свидетельствует о несоблюдении АО «Мосинжпроект» принципа информационной открытости процедуры и нарушении соблюдения принципа обеспечения конкуренции.

Более того, в качестве мотива проведения закупки у единственного поставщика АО «Мосинжпроект» приведена ссылка на п. 46.1.21 Положения о закупке, связывающий способ ее проведения со сроками исполнения Обществом своих обязательств. Также заявитель в жалобе ссылается на то, что информации о таких обязательствах, договора, на основании которого проводится их исполнение, сроки исполнения не указаны организатором процедуры, что не позволяет установить объективность и достоверность данного основания. В свою очередь, иные участники гражданского оборота, желающие принять участие в названной процедуре, лишены возможности понять принцип определения способа ее проведения и критерии, по которым отбирается контрагент,

Вышеизложенное послужило основанием для подачи со стороны общества жалобы в уполномоченный орган.

Как указано в письме ФАС России от 27.02.2019 № 17/15158/19, возможность осуществления заказчиками закупки у единственного поставщика предусмотрена частью 3.2 статьи 3 Закона о закупках, при условии соблюдения требований, установленных, в частности, статьей 3 Закона о закупках

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет в положении о закупке способы закупки в том числе, условия и порядок заключения договора с единственным поставщиком, исполнителем, подрядчиком. При этом наличие либо отсутствие признаков нарушения законодательства Российской Федерации о закупках возможно установить при рассмотрении конкретной закупки исходя из положений закупочной документации, заявок участников закупки и всех обстоятельств дела при поступлении в антимонопольный орган жалобы на действия субъектов контроля.

Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке,

Согласно п. 8.3 Положения АО «Мосинжпроект» неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным пунктом 8.2 настоящего Положения.

Неконкурентные закупки осуществляются способом закупки посредством проведения котировочных сессий и способом закупки у единственного поставщика в соответствии с разделом 46 настоящего Положения. Требования к проведению закупки у единственного поставщика установлены в ст. 3.6 Закона о закупках, соответственно, процедуры, проводимые Заказчиком указанным способом, должны в полной мере отвечать требованиям законодательства.

В свою очередь, проведение закупки у единственного поставщика при любом удобном для Заказчика случае, является нарушением принципа отсутствия ограничения конкуренции и положений ст. 3.6 Закона о закупках.

Так, согласно ст. 3.6 Закона о закупках порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

При этом, как указано в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с

применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, отсутствие в Положении Заказчика ограничений по проведению закупки у единственного поставщика является неправомерным и свидетельствует об ограничении конкуренции на торгах:

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

Таким образом, совокупное толкование разъяснений Верховного Суда позволяет сделать вывод, что основополагающим при объявлении закупки у единственного поставщика является именно наличие объективного обоснования проведения закупки именно таким способом.

В настоящем случае разделом 46 Положения АО «Мосинжпроект» установлен исчерпывающий перечень случаев, при которых последний вправе проводить закупку неконкурентным способом.

В обжалуемом случае, согласно преамбуле размещенного проекта контракта, мотивом проведения закупки посредством проведения неконкурентной процедуре послужило основание, предусмотренное п. 46.1.21 Положения. Так, в силу указанного пункта закупка у единственного поставщика может быть проведена АО «Мосинжпроект» в случае привлечения в ходе исполнения государственного контракта или гражданско-правового договора для поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг; необходимых для выполнения указанных в таком государственном контракте или гражданско-правовом договоре обязательств, в случае если применение иных способов закупки приведет к нарушению Заказчиком сроков исполнения своих обязательств и, если товары, работы, услуги закупаются у лиц, которые по отношению к Заказчику или к его дочернему обществу являются дочерними или зависимыми.

Буквальное толкование приведенного пункта позволяют сделать вывод, что последний может быть применен Заказчиком только при одновременном соблюдении двух условий;

- Угроза нарушения АО «Мосинжпроект» принятых им обязательств,
- Выбранным контрагентом АО «Мосинжпроект» является дочерняя или зависимая компания.

На заседании Комиссии представитель заказчика в обоснование правомерности собственных действий по закупке у единственного поставщика представил контракт от 27.09.2013 с ГУП «Московский метрополитен» в исполнение, которого заключен договор с единственным поставщиком. В обоснование необходимости заключения договора без конкурентной основы заказчик обосновал письмом ГУП «Московский метрополитен» от 14.11.2019, в котором указывается, что АО «Мосинжпроект» ненадлежащим образом исполняются обязательства по

строительно-монтажным и пусконаладочным работам на Таганско-Краснопресненской, Бутовской, Калининско-Солнцевской, Сокольнической, Люблинско-Дмитровской, Большой кольцевой, Замоскворецкой и Кожуховской линиях метрополитена. В связи с чем АО «Мосинжпроект» было принято решение о закупке у единственного поставщика. Кроме того, закупка осуществлена у взаимозависимого лица – ООО «Мип-Строй», что также соответствует требованиям Положения заказчика.

Таким образом, Комиссия Управления, проверив основания закупки у единственного поставщика соглашается с заказчиком о возможности применения к рассматриваемым правоотношениям п. 46.1.21 Положения, позволившего заказчику осуществить неконкурентную закупку.

Доводы заявителя о нарушении заказчиком принципа информационной открытости в части неразмещения в ЕИС обоснования закупки у единственного поставщика признается Комиссией Управления необоснованной, поскольку действующее правовое регулирование не возлагает на заказчиков соответствующую обязанность. В свою очередь, размещение в ЕИС сведений о закупке у единственного поставщика уже является достаточным для соблюдения принципа информационной открытости. В свою очередь, обязанность по доказыванию оснований возникновения проведения закупки у единственного поставщика возникает у заказчика при осуществлении контрольным органом проверки.

На основании изложенного, Комиссия Управления признает жалобу заявителя необоснованной.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НПО «Нанопром» на действия АО «Мосинжпроект» при проведении закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.