

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу
государственного заказчика –
и.о. руководителя СУ СК России
по Новгородской области
полковнику юстиции

Е.Г. Гилиной

Представителю Гилиной Е.Г.
по доверенности – руководителю
отдела по приему граждан и
документационному обеспечению
СУ СК России по Новгородской области

Н.В. Тоткало

Прокурору Новгородской области
государственному советнику
юстиции 3 класса

А.В. Кикотю

ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исходящий № 5704/03 от 06.09.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 111
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 01.09.2016

В полном объеме изготовлено 06.09.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 24.06.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Новгородской области государственным советником юстиции 3 класса А.В. Кикотем в отношении должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области (далее – СУ СК России по Новгородской области) Гижиной Екатерины Генриковны по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку бумаги формата «А4» для офисной техники Следственного управления по Новгородской области, извещение № 0150100006416000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 27.01.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии старшего прокурора отдела за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Новгородской области Сидоровой Елены Николаевны, прокурора отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Новгородской области Туза Артура Вячеславовича,

УСТАНОВИЛ:

28.06.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 24.06.2016 прокурора Новгородской области государственного советника юстиции 3 класса А.В. Кикотя о возбуждении дела об административном правонарушении и другие

материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области требований законодательства о контрактной системе (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги формата «А4» для офисной техники Следственного управления по Новгородской области, извещение № 0150100006416000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.01.2016, осуществлена государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица государственного заказчика события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Документация о проведении вышеуказанного электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе) утверждена приказом № 4 от 26.01.2016 исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилиной Е.Г.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В нарушение данных требований Закона о контрактной системе пунктом 9.6 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе, регламентирующей правила заполнения первой части заявки на участие в электронном аукционе, установлено требование о представлении участниками сведений о наименовании производителя товара.

При этом, в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе (часть 3 статья 66 Закона о контрактной системе) участники электронного аукциона обязаны представлять в составе первой части заявки только сведения о наименовании страны происхождения товара.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

б) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

В нарушение данных требований Документация об электронном аукционе не содержит четкого перечня документов, которые предоставляются участниками электронного аукциона во вторых частях заявок на участие в нем.

Данное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащем установлении требований к содержанию заявок, что приводит к неоднозначной трактовке положений документации об электронном аукционе как участниками закупки, так и членами единой комиссии государственного заказчика.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области в документации об электронном аукционе не установлены надлежащим образом обязательные в соответствии с действующим законодательством требования к заявкам участников закупки.

2. В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать среди прочего наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В разделе 2 Документации об электронном аукционе «Информационная карта аукциона» установлено, что заявка на участие в электронном аукционе должна соответствовать требованиям пунктов 9.2-9.6 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.5 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера

налогоплательщика участника аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В связи с установленными государственным заказчиком обязательными требованиями на предоставление участниками электронного аукциона в составе своих заявок идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, ряд участников закупки (в частности иностранные лица и индивидуальные предприниматели), не обладающие вышеуказанными сведениями, не имеют возможности подать заявки на участие в закупке в соответствии с Документацией об электронном аукционе.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержится нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе исключительной обязанности предоставления во второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

3. В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать необходимые документы и информацию, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно подпункту 2 пункта 9.5 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным подпунктами 1 и 2 пункта 8.1 и [пунктом 8.3](#) (при наличии таких требований) настоящего раздела, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [подпунктами 3 – 9](#) пункта 8.1 настоящего раздела.

Однако, подпункты 3-9 пункта 8.1 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе не включают в себя обязательного требования к участникам закупки о не проведении ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки – юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства, то есть требования, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 31

Закона о контрактной системе.

При этом, подпункты 3-9 пункта 8.1 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе включают в себя обязательное требование к участникам закупки о том, что они не должны являться офшорными компаниями, то есть требование, предусмотренное пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в документации об электронном аукционе положений о декларировании участниками закупки в составе вторых частей заявок их соответствия пункту 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также неправомерном установлении требования о декларировании участниками закупки в составе вторых частей заявок их соответствия пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. Из извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона, а также раздела 2 Документации об электронном аукционе «Информационная карта аукциона» следует, что рассматриваемая закупка проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Однако Документация об электронном аукционе не содержит требования к содержанию и составу вторых частей заявок участников электронного аукциона о декларировании в них их принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, что также указывает на наличие в действиях государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований,

предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Гилина Е.Г. надлежащим образом была уведомлена, на заседание Гилина Е.Г. лично не присутствовала. На рассмотрении присутствовали представители Гилиной Е.Г. по доверенности (защитники) Тоткало Наталья Владимировна (доверенность б/н от 11.07.2016) и Полукаров Александр Владимирович (доверенность б/н от 31.08.2016).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения представителя Гилиной Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В. (вх. № 4699 от 14.07.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Требования к содержанию и составу первой и второй частей заявок на участие в электронном аукционе государственным заказчиком установлены в надлежащем виде.

При намерении участника электронного аукциона выполнить поставку товара в соответствии с разделами 2 «Информационная карта аукциона», 3 «Проект государственного контракта», 4 «Техническая часть» Документации об электронном аукционе в первой части заявки ему было необходимо указать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, предусмотренные подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении первых и вторых частей заявок участников закупки ни одна из них единой комиссией государственного заказчика не была признана несоответствующей требованиям Документации об электронном аукционе.

По мнению представителя Гилиной Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В., в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилиной Е.Г. также отсутствует нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Также по мнению представителя Гилиной Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В., в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилиной Е.Г. отсутствует субъективная сторона административного правонарушения.

Гилина Е.Г., являясь должностным лицом государственного заказчика, не обладает специальными познаниями в сфере закупок согласно Закону о контрактной системе в том объеме, в котором должно обладать должностное лицо СУ СК России по Новгородской области, ответственное за осуществление закупок и назначенное для обеспечения деятельности СУ СК России по Новгородской области по указанному направлению.

Таким лицом в 2016 году в СУ СК России по Новгородской области являлся руководитель отдела материально-технического обеспечения СУ СК России по Новгородской области, который и занимался организацией, подготовкой, размещением и заключением государственного контракта. При утверждении Документации об электронном аукционе Гилина Е.Г. руководствовалась мнением и

решением сотрудника, ответственного за закупки и обладающего специальными познаниями в данной сфере.

Поскольку, установленные нарушения Закона о контрактной системе были допущены сотрудниками отдела материально-технического обеспечения СУ СК России по Новгородской области и являются техническими ошибками, то и в действиях Гилиной Е.Г. состав административного правонарушения отсутствует.

Кроме того, охраняемые законом общественные отношения в данном случае нарушены не были, государственный контракт был заключен, товар поставлен и полностью оплачен СУ СК России по Новгородской области. Каких-либо претензий в адрес государственного заказчика поставщик не предъявлял.

На рассмотрении настоящего дела представители Гилиной Е.Г. по доверенности (защитники) Тоткало Н.В. и Полукаров А.В. поддержали вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме, а также дополнительно указали, что настоящее дело в связи с вышеизложенным подлежит прекращению. В противном случае представители Гилиной Е.Г. по доверенности (защитники) просили должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, также рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Представители прокуратуры Новгородской области поддержали постановление в полном объеме, а также дополнительно указали, что Документация об электронном аукционе утверждена именно Гилиной Е.Г. как должностным лицом государственного заказчика – исполняющим обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, что подтверждается не только приказом № 4 от 26.01.2016 СУ СК России по Новгородской области, содержащим информацию об утверждении Документации об электронном аукционе.

Также по мнению представителей прокуратуры Новгородской области, исходя из совокупности допущенных Гилиной Е.Г. нарушений законодательства о контрактной системе, их системности и повторности при осуществлении других закупок, считать малозначительным вменяемое Гилиной Е.Г. административное правонарушение нельзя.

На рассмотрении настоящего дела до начала его рассмотрения по существу от представителя Гилиной Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В. поступило ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела на более поздний срок в связи с непоступлением в СУ СК России по Новгородской области копии решения Новгородского районного суда Новгородской области от 18.07.2016 по результатам рассмотрения жалобы на действия должностного лица Новгородского УФАС России.

Из ходатайства следует, что копия решения Новгородского районного суда необходима должностному лицу СУ СК России по Новгородской области для построения правовой позиции при рассмотрении дела № 111 об административном правонарушении, в связи с чем, представителю Гилиной Е.Г. по доверенности необходимо время для самостоятельного обращения в Новгородский районный суд для получения копии указанного документа.

Изучив вышеуказанное ходатайство, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приняло решение в виде

мотивированного определения об отказе в его удовлетворении (определение от 01.09.2016 об отказе в удовлетворении ходатайства).

Исследовав материалы дела № 111 от 24.06.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Какое-либо указание на допущенное должностным лицом государственного заказчика – исполняющим обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гижиной Е.Г. при осуществлении рассматриваемой закупки нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в постановлении от 24.06.2016 прокуратуры Новгородской области отсутствует, в связи с чем соответствующие объяснения Тоткало Н.В. к делу не относятся.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении не подлежит прекращению исходя из следующего.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации об электронном аукционе с многочисленными нарушениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.5 КоАП за административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП, сотрудники Следственного комитета Российской Федерации несут административную ответственность на общих основаниях.

В соответствии с Приказом Следственного комитета Российской Федерации № 610-кт от 05.12.2014 Гижиной Е.Г. назначена на должность исполняющей обязанности по вакантной должности руководителя СУ СК России по Новгородской области.

Гижиной Е.Г. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в СУ СК России по Новгородской области, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

Рассматриваемая закупка проводилась в соответствии с приказом № 4 от 26.01.2016 СУ СК России по Новгородской области, подписанному исполняющим обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гижиной Е.Г.

Из пункта 2 приказа № 4 от 26.01.2016 СУ СК России по Новгородской области следует, что Документация об электронном аукционе утверждена именно Гиловой Е.Г.

Таким образом, Гилова Е.Г., будучи назначенной на должность исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, утвердила Документацию об электронном аукционе, с вышеуказанными нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Гилова Е.Г. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Гилова Е.Г. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Гиловой Е.Г. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гиловой Е.Г., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги формата «А4» для офисной техники Следственного управления по Новгородской области, извещение № 0150100006416000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.01.2016, с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8; 26.01.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Гилиной Е.Г. административное правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации об электронном аукционе, несоответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие допущенных нарушений и не может считаться малозначительным.

Об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП при рассмотрении настоящего дела также свидетельствует факт неоднократности нарушения государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области законодательства о контрактной системе при осуществлении закупок в течение 2015 года (извещения №№ 0150100006415000038, 0150100006415000035, 0150100006415000045, 0150100006415000039). Документации о проведении рассматриваемых электронных аукционов также утверждены должностным лицом государственного заказчика – исполняющим обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилиной Е.Г.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность,

предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо иных заявлений, ходатайств от Гилиной Е.Г. или от ее представителей (защитников) не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области Гилиной Екатерины Генриковны, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку бумаги формата «А4» для офисной техники Следственного управления по Новгородской области, извещение № 0150100006416000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.01.2016, с нарушениями пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Гилину Екатерину Генриковну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Гилиной Екатерине Генриковне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации))

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок

влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.