

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-10/123-14

г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена:	18 сентября 2014 года
В полном объеме решение изготовлено:	22 сентября 2014 года

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров, в составе:

- председателя
комиссии:
- Бутенко Игоря Васильевича, заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля монополистической деятельности;
 - Губановой Рамили Шаукатовны, начальника отдела контроля органов власти;
- членов комиссии:
- Лепихиной Светланы Николаевны, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти;
 - Рылова Алексея Дмитриевича, специалиста-эксперта отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 05-10/123-14, возбужденное по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Юрисдикция» на действия Общества с ограниченной ответственностью «Сибирская метанольная химическая компания» (далее – ООО «Сибметтахим») при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности ООО «Сибметтахим» за 2014 год для нужд ООО «Сибметтахим», в присутствии представителей: ООО «Сибметтахим» -; ОАО «Востокгазпром» - и в отсутствие представителя ООО «Юрисдикция» (о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Юрисдикция» (вх. № 6944 от 16.09.2014) на действия ООО «Сибметтахим» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности ООО «Сибметтахим» за 2014 год для нужд ООО «Сибметтахим», извещение № 31401447556 размещено 21.08.2014 на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru (далее – запрос предложений), из которой следует, что опубликование информации о проведении запроса предложений в информационной системе, предназначенной для проведения закупок, предусмотренных Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), и не предназначенной для проведения закупок в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), свидетельствует о нарушении ст. 4 и ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе в части выбора не предусмотренного законом способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), опубликования информации о проведении закупки на официальных ресурсах, не предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), Постановлением Правительства РФ от 12.10.2013 №913 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию», чем был нарушен установленный нормативными правовыми актами способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), порядок размещения информации о проведении торгов, и антимонопольные требования к торгам, предусмотренные ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

ООО «Сибметахим» в Комиссию представлены письменные возражения на жалобу, из которых следует, что поскольку ООО «Юрисдикция» не является аудиторской организацией в соответствии со ст. 3 Закона об аудиторской деятельности, то оно не является лицом, наделенным правом на подачу жалобы в соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции; в связи с тем, что ООО «Сибметахим» не является организацией, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственной корпорацией, государственной компанией, государственным унитарным предприятием или муниципальным унитарным предприятием, то у общества отсутствует правовая обязанность по заключению договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В заседании Комиссии представители ООО «Сибметахим» и ОАО «Востокгазпром» поддержали изложенную в возражениях позицию, считают жалобу необоснованной.

Комиссия, изучив доводы жалобы ООО «Юрисдикция», предоставленные документы и материалы, заслушав пояснения по делу, установила следующее:

21 августа 2014 года на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru в разделе (странице сайта), предназначенном для проведения закупок, предусмотренных Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности ООО «Сибметахим»

за 2014 год для нужд ООО «Сибметахим».

Заказчиком запроса предложений является ООО «Сибметахим», организатором – Управление по подготовке и проведению тендеров ОАО «Востокгазпром», которое на основании агентского договора от 03.02.2014 № 51/14 организует и проводит конкурентные закупки на право заключения с ООО «Сибметахим» договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Из документов, предоставленных в Комиссию ООО «Сибметахим» (копии Устава и изменений в Устав от 11.12.2012, протокола внеочередного общего собрания от 23.08.2013, выписки из ЕГРЮЛ на 15.09.2014, списка участников от 21.08.2014) следует, что на дату публикации информации (извещения, документации) о запросе предложений, на дату рассмотрения жалобы, ООО «Сибметахим» не является организацией, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, не является государственной корпорацией, государственной компанией, государственным унитарным или муниципальным унитарным предприятием.

Таким образом, нормы ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности не распространяются на действия ООО «Сибметахим», следовательно, у ООО «Сибметахим» отсутствуют основания заключать договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и, соответственно, отсутствует обязанность размещать информацию о проведении запроса предложений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в разделе, посвященном контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, доводы жалобы о нарушении ООО «Сибметахим» положений Закона о контрактной системе в части выбора не предусмотренного законом способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и опубликования информации о проведении закупки на официальных ресурсах, не предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, не обоснованы.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные

требования к закупке товаров, работ, услуг муниципальными унитарными предприятиями.

Вместе с тем, согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Размещение информации о запросе предложений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в разделе, предназначенном для проведения закупок, предусмотренных Законом о закупках, на добровольной основе не противоречит антимонопольным требованиям к торгам, поскольку имеет целью привлечение как можно большего числа потенциальных участников закупки.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Из Акта вскрытия заявок на участие в запросе предложений от 08.09.2014 следует, что на участие в закупке поступило 8 заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции при проведении запроса предложений, и, таким образом, отсутствии нарушения антимонопольных требований к торгам, установленных ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, изучив материалы дела, заслушав представителей и оценив доводы сторон и, руководствуясь ч.17 и ч.20 ст.18.1, ст.ст.17, 23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юрисдикция» на действия Общества с ограниченной ответственностью «Сибирская метанольная химическая компания» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности ООО «Сибметакхим» за 2014 год для нужд ООО «Сибметакхим» необоснованной.

Председатель Комиссии:

**И.В.
Бутенко**

Члены Комиссии:

Р.Ш. Губанова

С.Н. Лепихина

А.Д. Рылов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в арбитражный суд.