

ООО «ОЗФ групп»

Маросейка ул., д. 10/1, стр. 1,

г. Москва, 101000

ГУП «Моссоцгарантия»

Новослободская ул., д. 73, стр. 1,

г. Москва, 127055

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16052/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «ОЗФ групп»: <...>;

от ГУП «Моссоцгарантия»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «ОЗФ групп» (далее также — Заявитель) на действия ГУП «Моссоцгарантия» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по определению рыночной стоимости жилых помещений, находящихся в хозяйственном ведении ГУП «Моссоцгарантия», иных жилых помещений, а также оценка рыночной стоимости права пользования (аренда) в течение одного года объектами аренды для нужд ГУП «Моссоцгарантия» в 2020-2021 годах (**реестровый № 31908486696**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

**Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке его заявки на участие в Конкурсе по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной**

**системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель несогласен с количеством начисленных ему баллов по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация)».

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно Приложению № 1 к протоколу подведения итогов процедуры 31908486696 от 18.11.2019 участнику ООО «ОЗФ групп» по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация)» присвоено 0 баллов, в обоснование начисления такого количества баллов Заказчиком указано, что в составе заявки Заявителя отсутствует документальное подтверждение.

Согласно Приложению № 5 «Критерии оценки заявки на оказание услуг по оценке стоимости объектов» к Конкурсной документации (далее — Приложение № 5) заявки участников оцениваются по следующим критериям:

Цена договора со значимостью критерия 50 %;

**Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров со значимостью критерия 50%.**

В свою очередь критерий **Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и**

**других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров** разделяется на следующие показатели:

- Обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация);
- Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;

**Оценка по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» осуществляется следующим образом.**

Коэффициент значимости (КЗ) = 0.5

Максимальная оценка по показателю – 50.0 баллов.

Оцениваются сведения о кадровом составе участника конкурса, в том числе наличие штатных (не менее двух специалистов в штате участника закупки в соответствии с положениями статьи 15.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ), имеющих членство в саморегулируемой организации оценщиков (подтверждается копиями выписки из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков, членами которой они являются и договора обязательного страхования ответственности оценщика) и обладающих опытом выполнения работ не менее 5 (пяти) лет в области оценочной деятельности.

Квалификация кадровых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, подтверждается следующими документами: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, документ об образовании, подтверждающий получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности в соответствии с образовательными программами высшего профессионального образования, дополнительного профессионального образования или программ по профессиональной переподготовке, копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков, членами которой они являются и договора обязательного страхования ответственности оценщика.

Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати (при наличии).

Учитывается фактическое количество специалистов, не зависящее от количества у каждого специалиста сертификатов (аттестатов, удостоверений и т.п.) в одной или нескольких из вышеперечисленных областей.

В составе заявки на участие в конкурсе предоставляются сводные сведения о наличии у участника закупки квалифицированных специалистов, содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника, его ФИО, область квалификации, а также о членстве в саморегулируемой организации оценщиков.

Рекомендуемая форма «Предложения об обеспеченности кадровыми ресурсами (квалификация)» приведена в Приложении № 2 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при

оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Максимальное количество баллов присваивается заявке на участие в закупке, содержащей лучшее предложение по показателю.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который представил сведения, содержащие не все требуемые данные, указанные в показателе;

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии специалистов, указанных в показателе.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки оценивается в балах, полученных участником по результатам оценки по показателям данного критерия оценки, с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал на то, что начисление баллов его заявке по спорному показателю осуществлено Заказчиком неправомерно, поскольку в составе его заявки в подтверждение обеспеченности кадровыми ресурсами были приложены все требуемые документы в соответствии с Приложением № 5.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что начисление заявке Заявителя соответствующего количества баллов по рассматриваемому показателю обусловлено отсутствием в его заявке штатного расписания, представление которого предусмотрено Приложением № 5. Также представителя Заказчика отметил, что участники вправе подать запрос на разъяснение результатов рассмотрения, оценки и сопоставления заявок.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что единственной причиной начисления указанного количества баллов Заявителю стало отсутствие в составе его заявки копии штатного расписания. При этом в последствии указанный файл был найден, что подтверждается представленной заявкой.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя осуществлена Заказчиком ненадлежащим образом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание протокола подведения итогов процедуры 31908486696, составленного 18.11.2019, Комиссия отмечает, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «ДЕКАРТ», несмотря на то, что ООО «ЦЕНТР ОЦЕНКИ И ЭКСПЕРТИЗ» была предложена более выгодная для Заказчика цена договора.

Доводы о возможности участников закупочной процедуры самостоятельно рассчитать количество присвоенных им закупочной документацией баллов исходя из приведенной в закупочной документации формулы отклоняются Комиссией,

поскольку непосредственная оценка заявок отнесена к исключительной компетенции Заказчика, самостоятельно определяющего не только правила оценки и сопоставления заявок, но и проводящего такую оценку и сопоставление.

Кроме того, следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые Заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предоставленное ГУП «Моссоцгарантия» право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, действия ГУП «Моссоцгарантия» по формированию протокола подведения итогов процедуры 31908486696, составленного 18.11.2019, привели к нарушению права общества на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в спорной закупочной процедуре.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в своем протоколе, и перечня отраженных в этом протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в протоколе подведения итогов процедуры 31908486696, составленном 18.11.2019, четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о признании именно заявки общества «ГРУППА КОМПАНИЙ «ДЕКАРТ» победителем закупочной процедуры, Комиссия усматривает в действиях ГУП «Моссоцгарантия» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представителем Заказчика не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности указания в протоколе подведения итогов процедуры 31908486696 от 18.11.2019 подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОЗФ групп» (ОГРН 1027739035466 ИНН 7713286644) на действия ГУП «Моссоцгарантия» (ОГРН 1177746118230 ИНН 7714972558) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ГУП «Моссоцгарантия» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ГУП «Моссоцгарантия» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

ООО «ОЗФ групп»

Маросейка ул., д. 10/1, стр. 1,

г. Москва, 101000

ГУП «Моссоцгарантия»

Новослободская ул., д. 73, стр. 1,

г. Москва, 127055



АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

## 1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-16052/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**02.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 02.12.2019 по делу **№ 077/07/00-16052/2019**,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ГУП «Моссоцгарантия» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения

договора на оказание услуг по определению рыночной стоимости жилых помещений, находящихся в хозяйственном ведении ГУП «Моссоцгарантия», иных жилых помещений, а также оценка рыночной стоимости права пользования (аренда) в течение одного года объектами аренды для нужд ГУП «Моссоцгарантия» в 2020-2021 годах (**реестровый № 31908486696**) (далее — Конкурс):

- 1. Заказчику** отменить протокол подведения итогов процедуры 31908486696 от 18.11.2019.
- Заказчику назначить новую дату оценки заявок, дату подведения итогов Конкурса.
- 3. Заказчику пересмотреть ранее поданные заявки на участие в Конкурсе в соответствии с принятым решением от 02.12.2019 по делу № 077/07/00-16052/2019.**
- Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
- Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупках, Конкурсной документации.
- Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 13.01.2019.**
- Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 15.01.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

- 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**
- 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>