

Конкурсному управляющему

<...>

Организатору торгов ООО «Евро-Азиатская Торговая Площадка»

orgtorg66@gmail.com

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 12-ж-05/2019

5 марта 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председатель
Комиссии: <...> – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела административного и
судебного производства Челябинского УФАС России;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела административного и
судебного производства Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу <...> (вх. № 1896 от 14.02.2019) на действия конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника ЗАО «ТЭС» (сообщение № 2963026, лот №1), в присутствии конкурсного управляющего <...>, в отсутствие <...> надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба <...> на действия конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника ЗАО «ТЭС» (сообщение № 2963026, лот №1) (далее – торги).

Согласно доводам жалобы по результатам торгов <...> признан победителем. Конкурсным управляющим 16.01.2019 на адрес электронной почты <...> направлен проект договора, в котором исключен дебитор МУП «Водоканал» города Троицка Челябинской области. Проект договора подписан <...> с протоколом разногласий, в котором указан дебитор МУП «Водоканал» города Троицка Челябинской области. 25.01.2019 организатором торгов принято решение об отмене торгов.

По мнению подателя жалобы, торги незаконно отменены после подведения итогов и определения победителя торгов.

Конкурсным управляющим <...> представлены письменные пояснения (от 22.02.2019 № 129), из содержания которых следует, что на этапе проведения торгов в форме публичного предложения по реализации дебиторской задолженности должника в

отношении одного из дебиторов ЗАО «ТЭС» - МУП «Водоканал» города Троицка Арбитражным судом Челябинской области вынесено определение о взыскании с МО города Троицка Челябинской области за счет казны в пользу МУП «Водоканал» города Троицка Челябинской области в порядке субсидиарной ответственности денежных средств, в размере 86 626 967,54 рублей.

С целью соблюдения баланса интересов кредиторов ЗАО «ТЭС» 21.12.2018 конкурсный управляющий направил организатору торгов ООО «ЕАТП» уведомление (исх. № 122) об исключении из состава лота № 1 дебитора - МУП «Водоканал» города Троицка Челябинской области.

В связи с тем, что внесение изменений в состав лота №1 при наличии заявок от участников торгов оказалось технически невозможным, организатор торгов ООО «ЕАТП» принял решение подвести итоги торгов, признать участника торгов <...> победителем торгов. Конкурсный управляющий направил в адрес победителя торгов <...>. для заключения договор купли-продажи с учетом исключения из состава лота №1 дебиторской задолженности МУП «Водоканал» города Троицка Челябинской области и корректировкой стоимости лота №1. <...> отказался подписывать договор с внесенными изменениями.

В связи с невозможностью при таких обстоятельствах реализовать указанную задолженность конкурсным управляющим принято решение об отмене торгов и возврате задатка участникам.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения организатора торгов, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно статье 109 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) продажа предприятия должника является одной из мер по восстановлению платежеспособности должника.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.03.2016 по делу № А76-20490/2015 должник – ЗАО «ТЭС» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.02.2017 по делу А76-20490/2015 конкурсным управляющим ЗАО «ТЭС» утвержден <...>.

Протоколом собрания кредиторов ЗАО «ТЭС» от 09.08.2018 утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации дебиторской задолженности и

имущества должника.

Между конкурсным управляющим ЗАО «ТЭС» <...> и ООО «Евро-Азиатская Торговая Площадка» заключен договор поручения от 27.08.2018 № 31-2018 на организацию и проведение торгов по продаже (прав требования) дебиторской задолженности ЗАО «ТЭС».

Сообщение о проведении торгов № 2963026 опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) 24.08.2018 и в газете «Коммерсантъ» 01.09.2018 объявление № 66030300138.

Дата начала подачи заявок на стадии публичного предложения – 19.11.2018.

Дата окончания подачи заявок на стадии публичного предложения – 22.12.2018.

Торги проводились с привлечением электронной торговой площадки ООО «ЭСП».

На торги были выставлены два лота должника, в том числе лот № 1 в составе дебиторской задолженности ЗАО «ТЭС» по юридическим лицам: ООО «Троицкий станкостроительный завод», АО «Троицкий комбинат хлебопродуктов», ООО «Нива-1», ООО «Континент», МУП «Водоканал» города Троицка Челябинской области, ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление».

Согласно протоколу результатов проведения торгов от 22.12.2018 №002902/01 победителем торгов признан <...>.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что договор с <...>. не заключен.

На этапе проведения торгов в форме публичного предложения по реализации дебиторской задолженности должника в отношении одного из дебиторов ЗАО «ТЭС» - МУП «Водоканал» города Троицка Арбитражным судом Челябинской области 21.12.2018 по делу № А76-1512/2014 вынесено определение о взыскании с МО города Троицка Челябинской области за счет казны в пользу МУП «Водоканал» города Троицка Челябинской области в порядке субсидиарной ответственности денежных средств, в размере 86 626 967,54 рублей.

В связи с чем, конкурсный управляющий направил в адрес организатора торгов уведомление от 21.12.2018 № 122 об исключении из перечня дебиторов, входящих в состав лота № 1, МУП «Водоканал» города Троицка Челябинской области.

В связи с несогласием <...> с условиями договора, согласно которым из состава дебиторской задолженности исключалась задолженность МУП «Водоканал» города Троицка Челябинской области, конкурсным управляющим принято решение об отмене торгов, о чем направлено соответствующее требование от 22.01.2019 №124 организатору торгов, который, в свою очередь, разместил на ЕФРСБ и сайте электронной торговой площадки ООО «ЭСП» сообщение об отмене торгов.

Согласно части 4 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее, чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее, чем за тридцать дней до проведения конкурса. В случае,

если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Действующее законодательство в сфере организации проведения торгов не запрещает организатору торгов отказаться от их проведения на стадии определения победителя торгов и заключения договора. Последствия, связанные с нарушением сроков, установленных частью 4 статьи 448 ГК РФ, выражены в обязанности возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Таким образом, организатор торгов может отказаться от проведения торгов на любой стадии.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

С учетом вынесения определения Арбитражным судом Челябинской области от 21.12.2019 по делу № А76-1512/2014 Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что отменяя торги, конкурсный управляющий действовал исключительно в интересах должника и его кредиторов, с целью увеличения конкурсной массы должника.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> на действия конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника ЗАО «ТЭС» (сообщение № 2963026, лот №1) необоснованной.

1. Председатель Комиссии
- 2.
3. Члены Комиссии
- 4.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.