

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3062/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
03.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей @@ (лично), ООО «Дельта»,

в отсутствие представителей ООО «СТЭП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10636/22,

рассмотрев жалобу @@ (далее - Заявитель) на действия ООО «Дельта» (далее - Организатор торгов) и ООО «СТЭП» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукционов по реализации имущества должника (извещения № № 290122/56674270/01, лот №1, 290122/56674270/02, лот №1) (далее — Торги аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по

ссылке:<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу от Оператора ЭТП, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Оператора ЭТП.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Заявитель в доводах жалобы указывает на наличие сбоя на электронной торговой площадке, вследствие чего Заявитель не смог продолжить участие в Торгах.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные

антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

31.01.2022 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов ([www.forgi.gov.ru](http://www.forgi.gov.ru)) опубликована информация о проведении торгов в отношении имущества должника: квартира общ.пл. 39,2 кв.м. по адресу: г.Москва, ул.Челябинская, д.14, кв.35, к/н: 77:03:0005024:7723 и квартира общ.пл. 37,5 кв.м.по адресу: г.Москва, ул.Кусковская, д.27, корп.1, кв.22, к/н: 77:03:0006005:2550.

В соответствии с пунктом 7.2 Регламента, ЭТП функционирует в режиме круглосуточной непрерывной работы, за исключением времени проведения профилактических работ.

В оспариваемый период профилактические работы не проводились, электронная торговая площадка в указанный день и время работала без сбоев, ddos-атак не зафиксировано.

Комиссией установлено, что в соответствии с Регламентом ЭТП, Оператор ЭТП обеспечивает функционирование электронной площадки согласно настоящему регламенту (пункт 8.1.).

Согласно пункту 8.4. Регламента Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

Представитель Оператора ЭТП к заседанию Комиссии предоставил два журнала активности. Согласно журналу активности пользователей, все участники имели возможность пользоваться интерфейсом ЭТП и подавали ценовые предложения, в том числе и Заявитель.

Кроме того, следует отметить, что интерфейс – общая граница между отдельными системами, через которую они взаимодействуют, совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем, при этом существует значительное разнообразие интерфейсов, обеспечивающих определенного рода взаимодействие.

В случае недоступности сайта ЭТП в период торгов был бы зафиксирован технический сбой. В таком случае торги не могли быть проведены и не было бы возможности составить надлежащим образом протоколы о результатах торгов. Однако со стороны электронной торговой площадки была обеспечена бесперебойная работа и проведены электронные аукционы по вышеупомянутым извещениям.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленными журналами активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему, подавали ценовые предложения.

Между тем, Заявителем в обоснование своей позиции представлена видеозапись о невозможности подать ценовое предложение по торгам в отношении имущества должника: квартира общ.пл. 39,2 кв.м. по адресу: г.Москва, ул.Челябинская, д.14, кв.35, к/н: 77:03:0005024:7723. Как указал сам Заявитель на заседании Комиссии, представленная видеозапись была смонтирована, а именно продолжительность записи сокращена.

Кроме того, на заседании Комиссии Заявитель указал, что после неудачных попыток подачи ценового предложения и очередного входа в комнату проведения Торгов, Заявитель обнаружил, что Торги окончены (в 12:50) и продолжил участие в Торгах в отношении имущества должника: квартира общ.пл. 37,5 кв.м.по адресу: г.Москва, ул.Кусковская, д.27, корп.1, кв.22, к/н: 77:03:0006005:2550.

При этом, Комиссией на основании представленного Оператором ЭТП журнала лог ставок установлено, что в Торгах в отношении имущества должника: квартира общ.пл. 37,5 кв.м.по адресу: г.Москва, ул.Кусковская, д.27, корп.1, кв.22, к/н: 77:03:0006005:2550 Заявитель успешно подавал ценовые предложения в 12:47, а также в 12:50.

При этом, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, наличие необходимой цифровой подписи в соответствии с требованиями установленными на площадке, подтверждение бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Изучив представленные доказательства, Комиссия отмечает, что представленная Заявителем видеозапись не является надлежащим доказательством, поскольку невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход. Также представленная видеозапись сделана таким образом, что не представляется возможным идентифицировать время производимых Заявителем действий.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о наличии нарушений в действиях Организатора Торгов и Оператора ЭТП на основании представленной Заявителем видеозаписи.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10636/22 .

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.