

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 02- 07/14-14.33

г. Якутск

"29" апреля 2014 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) О.А. Ярыгина, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 29 апреля 2014 г., предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях, составленный в отношении индивидуального предпринимателя <...> <...>, а также иные материалы дела.

установил:

09.12.13 года поступило заявление от ЗАО ТД «ЦентрОбувь», указывающее на признаки нарушения статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно использование индивидуальным предпринимателем <...> обозначений «Цент Обувь № 1» сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «ЦентрОбувь».

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что ИП <...> занимается реализацией обуви и использует обозначение «Цент Обувь № 1» в качестве названия магазина.

18 декабря 2013 года членами Инспекции по проведению проверки Лаврентьевым И.А., Едисеевой И.О. составлен протокол осмотра помещения, предметов ИП <...> в магазине, расположенном в ТЦ «Аврора». Из которого следует, что на фасаде здания ТЦ «Аврора» имеется рекламный плакат (вывеска) «Обувной супермаркет

Цент Обувь № 1» женская обувь от 399 руб., мужская обувь от 499 руб.». В торговом зале в помещении на 1 этаже расположен магазин вывеска на дверях магазина «Цент Обувь № 1». Кроме того в ходе осмотра в магазине было установлено, что имеются упаковочные пакеты с надписью «Обувной супермаркет Цент Обуви № 1».

В ходе проверки установлено, что ИП <...> арендует помещение общей площадью 184,4 кв.м. на первом этаже ТЦ «Аврора» расположенном по адресу: г. Якутск, ул. Дзержинского, 42 корп. 3 для использования его в качестве магазина обуви «Цент обуви № 1» по договору аренды нежилого помещения № 16/2А/2013 от 12.08.2013 года. Срок действия договора с 12.08.2013 по 31.06.2014г.

Реклама поименованного магазина размещена в интернет ресурсах для размещения бесплатных объявлений www.yakutsk.gde.ru, www.jakutsk.byureklama.ru, www.yakutsk.sindom.ru., однако установлено, что объявления размещались физическими лицами, возможно под вымышленными именами, в связи с этим определить причастность к размещению объявлений именно ИП <...> невозможно.

Интернет сайт www.n1centrobuy.ru на момент проведения проверки не функционирует.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев представленные документы и материалы проверки приходит к следующим выводам:

Согласно пункту 14 статьи 1225 Гражданского кодекса РФ товарные знаки и знаки обслуживания относятся к результатам интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно части 6 ст. 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Согласно части 7 ст. 1252 ГК РФ в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

Индивидуальный предприниматель <...> занимается реализацией обуви. Следовательно в контексте пункта 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» ЗАО ТД «Центробувь» и ИП <...> осуществляют деятельность на одном товарном рынке и

являются конкурентами.

Частью 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В действиях ИП <...> по использованию обозначения «Цент обуви №1» сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «ЦентрОбувь» усматриваются признаки нарушения части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в связи со следующим.

Уполномоченным органом - Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент), согласно Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 №218 представлена справка от 24.12.2013г. №03/34-17407/41 по запросу Якутского УФАС России от 18.12.2013г. исх.№02/5559 из которого следует:

Лицензионный договор о представлении ИП <...> права использования товарного знака по свидетельству №418389 Роспатентом не регистрировался.

Согласно материалам запроса представленное обозначение использовано при реализации товара «обувь». Указанный вид деятельности является однородным услугам, для индивидуализации которых, в том числе, зарегистрирован товарный знак «ЦентрОбувь» по свидетельству №418389, а именно услугам «продвижение товаров (для третьих лиц), в том числе магазины по продаже товаров», включенным в 35 класс Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

В результате проведенного исследования установлено, что используемое обозначение «Цент Обуви №1» является сходным до степени смешения с товарным знаком «ЦентрОбувь» по свидетельству №418389 в силу фонетического и семантического сходства словесных элементов «Цент Обуви»/ «ЦентрОбувь».

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу, что визуально графически обозначение «ЦЕНТ ОБУВИ №1» сходно до степени смешения с товарным знаком «ЦентрОбувь» в связи со следующим.

Согласно п. 4.2.2. Графическое (визуальное) сходство. Методических рекомендаций Роспатента Графическое сходство определяется на основании следующих признаков:

- общее зрительное впечатление;
- вид шрифта;
- графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);
- расположение букв по отношению друг к другу;
- алфавит, буквами которого написано слово;

- цвет или цветовое сочетание

Словесные элементы «Цент Обуви №1» выполнены в том же стиле что торговый знак «ЦентрОбувь» буквы «Ц» и «О» являются заглавными, остальные буквы строчные. Словесный элемент расположен внутри горизонтально ориентированного прямоугольника красного цвета. Белый шрифт на красном фоне также идентичен.

Вышеуказанное указывает на сходство изобразительных элементов в форме букв и сочетаний цвета, используемых в обозначении «Цент Обуви №1» и торгового знака «ЦентрОбувь».

При этом Комиссия соглашается с доводами заявителя о том, что словосочетание «Цент Обуви» не несет никакой смысловой нагрузки.

Согласно п.14.4.2.Методическим рекомендациям по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденные Приказом Роспатента от 31.12.2009 №197 (далее по тексту – Методические рекомендации Роспатента) обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах и сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на отдельные отличия.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что обозначения используемые <...> являются сходными до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «ЦентрОбувь» в отношении однородных товаров и могут ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара и могут причинить убытки заявителю или нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 9 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Заслушав объяснения ИП <...>, изучив имеющиеся в материалах дела документы, пришел к следующим выводам.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях», действие ИП <...>, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений следует считать малозначительным административным правонарушением.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, частью 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 02-17/14-14.33, возбужденном в отношении ИП <...>, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП Российской Федерации объявить ИП <...> за нарушение требований части 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП Российской Федерации Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление вступило в законную силу «__» _____ 2014 г.

Заместитель руководителя

О.А. Ярыгина