

РЕШЕНИЕ № 277-60р

06 сентября 2012 года

город Воронеж

(дата оглашения резолютивной части решения)

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>;

рассмотрев дело № 277-60р по признакам нарушения <...> (далее – <...>), индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>) требований пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»),

в присутствии <...>, ИП <...>, **установила:**

В Воронежское УФАС России поступило заявление гражданина (вх. № 01-10/92 от 06.08.2012 г.) о размещении на фасаде торгового павильона «Карлсон» (ИП <...>), расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Суворова, 153 г (автобусная остановка Суворова), рекламы алкогольной продукции.

Актом осмотра объекта наружной рекламы от 14.08.2012 г. с приложением фотоматериалов установлено: на фасаде торгового павильона «Карлсон» (г. Воронеж, ул. Суворова, 153 г), принадлежащего ИП <...>, расположена рекламная конструкция с изображением бутылок вина следующих наименований: Chateau Larose Perganson Grand Vin 1976 Cru Bourgeois и Les Coucherias Pierre Label (далее – рассматриваемая информация).

Определением № 277-60р от 20.08.2012 г. в отношении ИП <...> возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Дело назначено к рассмотрению на 11 ч. 00 мин. (мск) 03 сентября 2012 года по адресу: г. Воронеж, ул. Карла Маркса, д.55, к. 110.

03.09.2012 г. в ходе рассмотрения дела ИП <...> изложила позицию по делу, в соответствии с которой, она является ссудополучателем торгового павильона «Карлсон», расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Суворова, 153 г, согласно договору безвозмездного пользования от 01.05.2008 г., заключенного с <...>, и не причастна к размещению/распространению на фасаде указанного торгового павильона рассматриваемой рекламы. ИП <...> также пояснила, что рассматриваемая реклама была размещена ссудодателем <...>.

Определением от 03.09.2012 г. рассмотрение дела было отложено в связи с привлечением к участию в деле <...>, а так же необходимостью получения дополнительных доказательств и сведений. Дело назначено к рассмотрению на 10 ч. 00 мин. 06.09.2012 г.

06.09.2012 г. на рассмотрении дела <...> подтвердил, что является рекламодателем рассматриваемой рекламы, так как по собственной инициативе заказал изготовление рекламы и разместил ее на фасаде торгового павильона, признал факт нарушения законодательства о рекламе, кроме того, пояснил, что размещение рассматриваемой рекламы не имело целью привлечение внимания потребителей к алкогольной продукции, допущенные нарушения произошли по незнанию законодательства о рекламе.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях <...> нарушений требований пункта 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе», на основании следующих обстоятельств.

Рассматриваемая информация в соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию

или поддержанию интереса к нему и его продвижению на рынке (далее – рассматриваемая реклама).

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Объектами рекламирования в рассматриваемой рекламе являются алкогольная продукция (вина): Chateau Larose Perganson Grand Vin 1976 Cru Bourgeois и Les Coucherias Pierre Labet.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 21 Федерального закона "О рекламе" реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения рекламных конструкций, монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Вышеуказанная реклама алкогольной продукции распространяется с использованием технического средства стабильного территориального размещения (рекламной конструкции), смонтированной на внешней стене торгового павильона «Карлсон», расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Суворова, 153 г, следовательно, она имеет признаки нарушения п. 5 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О рекламе», что не допускается.

В соответствии с частью 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы согласно объяснениям <...>, ИП <...>, ордеру на установку павильона № 37п от 28.02.2008 г., договору № 1 о передаче имущества в безвозмездное пользование от 01.05.2008 г. является <...>.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

Комиссия находит основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Кроме того, учитывая неподтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в действиях ИП <...>, Комиссия считает необходимым производство по делу в отношении ИП <...> прекратить.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36 – 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 г. № 508, Комиссия, **решила:**

1. Признать ненадлежащей рекламу алкогольной продукции (вина): Chateau Larose Perganson Grand Vin 1976 Cru Bourgeois и Les Coucherias Pierre Labet, распространяемую <...> на фасаде торгового павильона «Карлсон», расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Суворова, 153 г, поскольку в ней нарушены требования пункта 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения п. 5 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О рекламе» путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы.

3. Производство по делу № 277-60р в отношении ИП <...> прекратить.

Решение изготовлено в полном объеме 07 сентября 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 АПК РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии