

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4863/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

...

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Темп», Акционерного общества «Торговый Дом РЖД», АО «СЗППК», **Костенко М.А.**;

рассмотрев жалобу ООО «Темп» (далее — Заявитель) на действия Акционерного общества «Торговый Дом РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-669/22 на право заключения договора на оказание услуг по внутренней уборке и дезинфекции вагонов моторвагонного подвижного состава (реестровый № 32211092830, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 23.03.2022 №28/25332/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель при проведении Закупки был неправомерно отклонен Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре по причине представления недостоверных сведений в составе заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 02.02.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок №32211092830-02 от 10.03.2022 заявка Заявителя (номер заявки 5330) была отклонена по причине предоставления недостоверной информации:

«заявка на участие в открытом конкурсе № ТД-669/22 отклоняется и в допуске к участию в открытом конкурсе № ТД-669/22 отказано следующему участнику:

участнику с номером заявки 5330 на основании пункта 3.9.5 документации о закупке в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно:

- в качестве подтверждения сведений о наличии квалифицированного персонала, участником представлены трудовые договоры, а также формы согласия на обработку персональных данных, в том числе трудовой договор № 521 от 12.02.2021. В ходе проверки вышеуказанного договора получена информация о том, что сотрудник является кладовщиком на станции Сальск Сальского центра организации работы железнодорожных станций Северо-Кавказской дирекции управления движением. В целях проверки достоверности 3 представленных в заявке участника сведений, от сотрудника получены письменные пояснения, из которых следует, что подписи в трудовом договоре № 521 от 12.02.2021 и форме согласия на обработку персональных данных от 04.02.2022 сотруднику не

принадлежат, то есть являются поддельными;

- при проверке паспортных данных получена информация о том, что паспортные данные, указанные в трудовом договоре № 176/21 от 22.07.2021, а также в форме согласия на обработку персональных данных с сотрудником являются недействительными. В целях проверки недействительности паспортных данных в адрес правоохранительных органов был направлен запрос. Согласно полученному ответу подтвержден факт недействительности паспортных данных, указанных в договоре;

- в результате проверки данных, указанных в сведениях о квалифицированном персонале посредством официальных сайтов Федеральной налоговой службы России и Пенсионного фонда РФ не подтверждена информация о ИНН у следующих сотрудников (порядковые номера, указанные в сведениях о квалифицированном персонале участника № 223, 234, 251) и информация о СНИЛС (порядковый номер, указанный в сведениях о квалифицированном персонале участника № 138)».

Комиссия установила, что согласно пункту 3.9.5 Закупочной документации, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

В соответствии с пунктом 3.13.1 документации, участник, подавая заявку на участие в конкурсе, подтверждает добросовестность своих намерений, отсутствие признаков недобросовестного поведения, предусмотренного пунктом 3.13.3 конкурсной документации, и принимает на себя обязательство заключить договор по итогам конкурса.

Согласно пункту 3.13.2 документации, заказчик, в целях проявления должной осмотрительности, вправе проводить проверку сведений, представленных участниками конкурса в составе заявки, на достоверность и отсутствие признаков компаний «однодневок», а также признаков недобросовестного поведения участника на рынке.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 3.13.4 документации проверка осуществляется с использованием иных реестров и сведений, размещенных на официальных сайтах органов государственной власти, иных уполномоченных организаций.

Кроме того, пунктом 3.9.10 документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

Также пунктом 3.9.11 документации установлено, что Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит

законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.

Под признаками недобросовестного поведения, признаками компании «однодневки» понимается, в том числе такая ситуация, при которой сведения о персонале, предоставленные участником для обеспечения допуска к выполнению работ на объектах железнодорожной инфраструктуры, недостоверны (подпункт б пункта 3.13.3 Закупочной документации).

В соответствии с пунктом 2.3 Приложения № 1.4 к конкурсной документации, в подтверждение наличия квалифицированного персонала, участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3. к конкурсной документации (с указанием ФИО, даты рождения, СНИЛС, ИНН, реквизитов патентов), с приложением «Формы согласия на обработку персональных данных» представленной в приложении № 1.3. к конкурсной документации;

- дипломы, сертификаты сотрудников о повышении квалификации (при необходимости);

- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала;

- копии патентов, выданные в соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копии основной и оборотной стороны патента), в случае предоставления участником персонала, являющегося иностранными гражданами.

Документы, перечисленные в пункте № 2.3 приложения № 1.4 к конкурсной документации, должны быть сканированы с оригинала либо нотариально заверенной копии, представляются в составе второй части заявки на участие в конкурсе.

Заказчик пояснил, что по результатам проверки установлено, что Заявителем в составе своей заявки предоставлены недостоверные сведения в отношении квалифицированного персонала, а именно:

1) в ходе проверки трудового договора от 12.02.2021 № 521, заключенного с Костенко М.А., получена информация о том, что сотрудник является кладовщиком на станции Сальск Сальского центра организации работы железнодорожных станций Северо-Кавказской дирекции управления движением.

От сотрудника получены письменные пояснения, из которых следует, что подписи в трудовом договоре № 521 от 12.02.2021 и форме согласия на обработку персональных данных от 04.02.2022 сотруднику не принадлежат, то есть являются поддельными;

2) при проверке паспортных данных получена информация о том, что паспортные данные, указанные в трудовом договоре № 176/21 от 22.07.2021, заключенном с Федоровой Е.С., а также в форме согласия на обработку персональных данных с сотрудником являются недействительными.

В целях проверки недействительности паспортных данных в адрес правоохранительных органов был направлен запрос. Согласно полученному ответу Управления по транспорту МВД России по ПФО от 03.03.2020 № 16/3-310 подтвержден факт недействительности паспортных данных, указанных в договоре.

3) в результате проверки данных, указанных в сведениях о квалифицированном персонале посредством официальных сайтов Федеральной налоговой службы России и Пенсионного фонда РФ не подтверждена информация о ИНН у следующих сотрудников: Горшков В.И, Киселев А.В., Соколов В.В. и информация о СНИЛС сотрудника Бронниковой Ш.Т.

На заседании Комиссии, состоявшемся 07.04.2022 Костенко М.А. пояснила, что Согласие на обработку персональных данных ею подписано не было.

Также Заказчиком Комиссии предоставлены письменные пояснения Костенко М.А. от 04.03.2022, из которых следует, что гражданско-правовой договор с ООО «Темп» заключался ею в устной форме, собственноручно указанный договор и согласие на обработку персональных данных ею не были подписаны.

Из представленных материалов дела усматривается, что подписи в представленных копии паспорта Костенко М.А., трудовом договоре и согласии на обработку персональных данных, визуально значительно отличаются.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке подлинности подписи.

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз.

Однако, принимая во внимание письменные и озвученные на заседании Комиссии пояснения **Костенко М.А. относительно того, что трудовой договор с ООО «Темп» и согласие на обработку персональных данных ею не были подписаны, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств приходит к выводу о предоставлении Заявителем недостоверных сведений в указанной части.**

В отношении предоставления Заявителем недостоверных сведений относительно Федоровой Е.С., комиссией установлено следующее.

Из представленных материалов усматривается, что Заявителем в составе заявки представлен трудовой договор № 176/21 от 22.07.2021, заключенный с Федоровой

Е.С., а также форма согласия Федоровой Е.С. на обработку персональных данных.

Заказчик пояснил, что в ходе проверки паспортных данных Федоровой Е.С. им получена информация о том, что паспортные данные, указанные в трудовом договоре № 176/21 от 22.07.2021, заключенном с Федоровой Е.С., а также в форме согласия на обработку персональных данных с сотрудником, являются недействительными, в связи с чем, в целях проверки недействительности паспортных данных, в адрес УТ МВД России по ПФО был направлен запрос от 02.03.2022 № 1445/ЦБЗ.

Комиссия установила, что в трудовом договоре, а также в форме согласия на обработку персональных данных указаны следующие паспортные данные Федоровой Е.С.: паспорт серия:... номер:

Между тем, согласно полученному от УТ МВД России по ПФО ответу от 03.03.2020 № 16/3-310 подтвержден факт недействительности паспортных данных, указанных в договоре, а именно указано, что корректными являются следующие паспортные данные: паспорт серия:... номер:....

Заявитель указал, что паспорт был утерян Федоровой Е.С., в подтверждение чего предоставил Комиссии объяснительную Федоровой Е.С. относительно факта потери паспорта, пояснения Федоровой Е.С. относительно факта наличия трудовых отношений от 15.03.2022 и копию временного свидетельства, выданного ОВМ ОМВД по Приозерскому району Ленинградской области и действительного до 09.04.2022.

Комиссия отмечает, что объяснительная Федоровой Е.С. не содержит даты подписания, в связи с чем установить время ее подачи от сотрудника не представляется возможным.

Вместе с тем, согласно пояснениям Федоровой Е.С. от 15.03.2022, при приеме на работу в ООО «Темп» Федорова Е.С. копию паспорта не передавала, паспортные данные надиктовала под запись.

При этом факт расхождения паспортных данных Федоровой Е.С., указанных в составе документов заявки, с паспортными данными, указанными в письме УТ МВД России по ПФО ответу от 03.03.2020 № 16/3-310, Заявитель объяснить не смог.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями

понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 №828, паспорт является основным документом, удостоверяющим личность гражданина РФ на территории РФ.

В паспорт запрещается вносить сведения, отметки и записи, не предусмотренные Положением о паспорте гражданина РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828, а паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные Положением, является недействительным.

Таким образом, Комиссия отмечает, что не имея официальный ответ от МВД, у Заказчика имелись действительные доказательства, свидетельствующие о том, что паспорт **Федоровой Е.С.** по каким-либо основаниям признан недействительным.

При таких обстоятельствах, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя в указанной части правомерным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении отклонения заявки Заявителя в связи с представлением недостоверных сведений в отношении Горшкова В.И, Киселева А.В., Соколова В.В. и Бронниковой Ш.Т., Комиссией установлено следующее.

Как указывает Заказчик, в результате проверки данных, указанных в сведениях о квалифицированном персонале посредством официальных сайтов Федеральной налоговой службы России и Пенсионного фонда РФ не подтверждена информация о ИНН у следующих сотрудников: Горшков В.И, Киселев А.В., Соколов В.В. и информация о СНИЛС сотрудника Бронниковой Ш.Т.

Комиссия установила, что порядковым номерам 223, 234, 251, 138, указанным в сведениях о квалифицированном персонале, соответствуют следующие сотрудники: Горшков В.И. (ИНН согласно сведениям о квалифицированном

персонале участника закупки: ...), Киселев А.В. (ИНН согласно сведениям о квалифицированном персонале участника закупки: ...), Соколов В.В. (ИНН согласно сведениям о квалифицированном персонале участника закупки:...) и Бронникова Ш.Т. (номер СНИЛС согласно сведениям о квалифицированном персонале участника закупки: ...).

Заявитель пояснил, что сведения об ИНН указанных сотрудников получены ООО «Темп» из представленных ими при трудоустройстве свидетельств о постановке на налоговый учет, в подтверждение чего в адрес Комиссии Заявителем были представлены копии указанных свидетельств.

Кроме того, Заявителем в материалы дела предоставлена копия письма Межрайонной ИФНС №23 по Санкт-Петербургу от 17.03.2022 № 25-22/09461@, в котором налоговый орган подтверждает соответствие данных об ИНН Горшкова В.И., Киселева А.В. и Соколова В.В. сведениям о квалифицированном персонале участника, предоставленным в составе заявки.

Также Заявителем в материалы дела предоставлена копия СНИЛС Бронниковой Ш.Т., предоставленного последней при устройстве на работу, факт достоверности номера которого подтверждается копией письма УПФР Московского р-на Санкт-Петербурга о подтверждении СНИЛС Бронниковой Ш.Т.

Таким образом, доводы Заказчика о предоставлении Заявителем недостоверных сведений в отношении СНИЛС и ИНН вышеуказанных сотрудников не находят своего подтверждения и опровергаются фактическими обстоятельствами дела.

Как было указано ранее, при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Вместе с тем, Комиссия принимает во внимание, что результаты проверки Заказчиком информации, взятой с официальных сайтов Федеральной налоговой службы России и Пенсионного фонда РФ, не свидетельствуют о факте предоставления Заявителем в составе заявки недостоверных сведений.

Невозможность проверки Заказчиком данных об ИНН и СНИЛС в открытом доступе не свидетельствует о предоставлении Заявителем недостоверной информации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия также отмечает, что Заказчик не воспользовался правом на запрос Заявителю о предоставлении разъяснений относительно предоставленных в составе заявки данных.

При таких обстоятельствах, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения заявки Заявителя в указанной части.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 и части 3 статьи 6 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

Вместе с тем, обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдается, поскольку у последнего имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Темп» (ИНН: 7841310589, ОГРН: 1057810092856) на действия Акционерного общества «Торговый Дом РЖД» (ИНН: 7708063900, ОГРН: 1027700066041) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.