

РЕШЕНИЕ № 08-01-467

13 сентября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

*от подателя жалобы* – ООО «ПромЭнерго» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

*от заказчика* – администрации Кочковского района НСО: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПромЭнерго» на действия заказчика - администрации Кочковского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021118000079 на выполнение работ по строительству Блочно-модульной котельной №1 "Собственная база" и Блочно-модульной котельной №5 "Быткомбинат" в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 25.08.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 27 173 030 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПромЭнерго» с жалобой на действия заказчика - администрации Кочковского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021118000079 на выполнение работ по строительству Блочно-модульной котельной №1 "Собственная база" и Блочно-модульной котельной №5 "Быткомбинат" в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В извещении и аукционной документации заказчиком указана недостоверная информация, которая, по мнению подателя жалобы, может ввести в заблуждение участников закупки, в частности, в извещении указано следующее: ответственное должностное лицо Белоус Марина Валентиновна, адрес электронной почты - bmvkck@mail.ru, номер контактного телефона - 83835620242. При этом, в аукционной документации заказчик указал иную информацию: ответственное должностное лицо: Толстыкина Ольга Ильинична, адрес электронной почты: 22-070@mail.ru, номер контактного телефона: 8 (38356) 22070.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. 24.08.2018 года, в связи с поступившим запросом, заказчик (исходя из

информации, указанной в извещении в ЕИС от 24.08.2018г.) внес изменения в описание объекта закупки. При этом, в нарушение требований ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик не разместил в ЕИС текст запроса, а также ответ заказчика на запрос о разъяснении положений аукционной документации.

3. В п.5.4.5.1 проекта контракта заказчик установил следующее требование: «Наличие выданных саморегулируемой организацией свидетельств о допуске к работам, являющимся предметом Контракта, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Данное требование противоречит положениям Градостроительного Кодекса РФ и внесенным в него Федеральным законом от 03.07.2016 N 372-ФЗ изменениям, отменившим с 01.07.2017 года свидетельства СРО с перечнем работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установленных, в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, положения проекта контракта не соответствуют требованиям действующего законодательства и данное требование может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. В соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ заказчик в аукционной документации установил инструкцию по заполнению заявок. При этом, податель жалобы считает, что данная инструкция является неполной, т.к. она не раскрывает всех требований, установленных заказчиком по заполнению первой части заявки, что в обязательном порядке приведет к ошибкам технического характера и, как следствие, к признанию заказчиком заявки не соответствующей его требованиям. В частности, в разделе I Описания объекта закупки – «Значения показателей, которые не могут изменяться участником при подаче заявки» заказчиком устанавливаются показатели перечислением через знак «,» и знак «;». При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком не установлено значение знака «,» и «;».

Заказчик установил, что при описании товара использованы правила русского языка: орфографии, пунктуации и грамматики, а также математические правила, но "Правила русской орфографии и пунктуации" (утв. АН СССР, Минвузом СССР, Минпросом РСФСР 1956) устанавливают множество вариантов использования знака «запятая», изложенные в §136-154 и знака «точка с запятой», приведенные в §130-135. При этом, в инструкции не установлено какой из данных вариантов следует использовать участнику закупки при заполнении заявки.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, участникам закупки непонятно, необходимы ли заказчику все материалы с перечисленными через эти знаки показателями характеристик или участник закупки должен выбрать единственный вариант.

Например, заказчиком установлены следующие разновидности материалов, сопровождаемых данными символами: «Бетон - класс по прочности на сжатие В7,5, В15, В20», «Катанка – диаметр 6,5 мм, 6,3 мм»; «Пиломатериалы (по смете бруска) – обрезные хвойных пород, I, III, IV сорта»; «Пиломатериалы (по смете доски) толщиной 25 мм, 44 мм»; «Пиломатериалы (по смете бруска) - необрезные хвойных пород, толщиной 100 мм, 125 мм»; «Трубы – напорные... Трубы номинальным

наружным диаметром 50 мм, 225 мм»; «Трубы – стальные электросварные прямошовные, мерной длины, наружный диаметр 32 мм, 45 мм.»; «Краны – шаровые, должны быть предназначены для систем теплоснабжения, диаметр: 15 мм, 25 мм, 40 мм, 50 мм.»; «Трубы – стальные электросварные прямошовные, мерной длины. Размер, мм (наружный диаметр x толщина стенки): 159x4,5; 219x7,0; 273x7,0; 273x6,0; 57x3,5; 89x3,5; 108x4,0»; «Отводы - бесшовные приварные  $\square = 90^\circ$  размеры, мм (наружный диаметр x толщина стенки): 219x7,0; 273x7,0; 57x4,0; 108x4,0; 89x3,5» и «Переходы – бесшовные приварные концентрические. Размеры (большой наружный диаметр торцов x меньший наружный диаметр торцов), мм: 57x25; 89x45; 108x57; 108x89» и т.д.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, инструкция по заполнению первой части заявки не позволяет участникам закупки подготовить надлежащим образом первую часть аукционной заявки, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

5. Заказчик в разделе I Описания объекта закупки – «Значения показателей, которые не могут изменяться участником при подаче заявки», установил требования к сырью, используемому при изготовлении материалов, что является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречит позиции ФАС России, изложенной в письме ФАС РФ от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16.

В частности, данные требования установлены заказчиком по следующим товарам (материалам): «Канат- .... из проволок марки В», «Катанка – из углеродистой стали обыкновенного качества», «Проволока – холоднотянутая сварочная из низкоуглеродистой, легированной стали», «Проволока – стальная низкоуглеродистая, без покрытия, термически обработанная светлая», «Цемент – гипсоглиноземистый расширяющийся, представляющий собой смесь тонко измельченных высокоглиноземистых доменных шлаков и природного двухводного гипса», «Шурупы - с полукруглой головкой, из низкоуглеродистой стали».

Податель жалобы считает, что установление данных требований ведет к ограничению числа участников закупки.

6. Также, по мнению подателя жалобы, заказчик в разделе II Описания объекта закупки – «Показатели, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указывается точное числовое или иное значение)», установил требования к характеристикам товаров (материалов), технологии изготовления материалов, их химического состава. Данные требования, по мнению подателя жалобы, являются избыточными и установлены заказчиком с нарушением требований ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а также противоречат позиции ФАС России, изложенной в письме ФАС РФ от 1 июля 2016 г. №ИА/44536/16.

В качестве примеров податель жалобы привел следующие требования, установленные заказчиком к товарам (материалам): «Известь – быстро- или среднегасящаяся, кальциевая или доломитовая», «Катанка – повышенной или обычной точности прокатки», «Проволока – диаметр не более 1,1 мм, нормальной или повышенной точности изготовления», «Листы – нормальной или повышенной точности изготовления», «Трубы – повышенной или обычной точности изготовления», «Трубы – обычной или повышенной точности изготовления, длина не менее 5 м, должны быть с обрезкой концов и снятием заусенцев или без заторцовки и снятия

заусенцев», «Трубы – обычной или повышенной точности изготовления, длина не менее 5 м, должны быть с обрезкой концов и снятием заусенцев или без заторцовки и снятия заусенцев» и «Трубы – стандартного или усиленного типа».

7. Кроме того, податель жалобы считает, что заказчик при описании характеристик материалов нарушил требования п.2 ч.1 ст.33 и не соблюл терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

В частности, в Разделе III Описания объекта закупки – «Показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товара (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений)», заказчиком по позициям материалов установлены следующие требования:

А) Кирпич - Предельные плюсовые отклонения от номинальных размеров по толщине и ширине не должны превышать, +3мм.

Согласно п.4.2.2 ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия». Предельные отклонения от номинальных размеров не должны превышать на одном изделии, мм:

- по длине:

кирпича и камня без пазогребневого соединения	±4,
камня с пазогребневым соединением	±10;

- по ширине:

кирпича, камня шириной не более 120 мм	±3,
камня шириной более 120 мм	±5;

- по толщине:

кирпича лицевого	±2,
кирпича рядового	±3,
камня	±4.

При этом, в ГОСТ 530-2012 отсутствует термин «предельные плюсовые отклонения от номинальных размеров».

Аналогичные доводы содержатся по следующим товарам (материалам): «Сталь» – «предельные плюсовые отклонения диаметра не более +0,3 мм.»; «Пиломатериалы (по смете бруски) – плюсовые отклонения по толщине не более +2,0 мм, плюсовые отклонения по ширине не более +3,0 мм», «Пиломатериалы (по смете доски) – плюсовые отклонения по толщине не более +2,0 мм.», «Пиломатериалы (по смете

доски) – плюсовые отклонения по толщине не более +2,0 мм, плюсовые отклонения по ширине не более +3,0 мм», «Пиломатериалы (по смете брусья) - плюсовые отклонения по толщине не должны превышать +3,0 мм», «Пиломатериалы (по смете брусья) - плюсовые отклонения по толщине не должны превышать +3,0 мм.»; «Камни - плюсовые отклонения от линейного размера по высоте не должны превышать +5 мм.»; Трубы – теоретическая масса 1 м труб не менее 4,62 кг, предельные плюсовые отклонения по наружному диаметру не более +0,8%»; «Конструкции колодцев – плюсовые отклонения от линейного размера по высоте не должны превышать +10 мм.»; «Тройники – предельные плюсовые отклонения внутреннего диаметра не более +1,0 мм»; «Отводы – масса не менее 0,7 кг, предельные плюсовые отклонения внутреннего диаметра не более +3,0 мм.»; «Трубы – теоретическая масса 1 м труб не менее 1,48 кг, предельные плюсовые отклонения по наружному диаметру не более +0,4 мм»; «Переходы – масса не более 0,9 кг, предельные плюсовые отклонения большего и меньшего внутреннего диаметра торцов переходов не более +1,5 мм».

При этом, ГОСТы на каждый из вышеперечисленных материалов также не содержат термина «предельные плюсовые отклонения» и допуски по отклонениям сопровождаются знаком «±».

Таким образом, вышеперечисленные материалы, соответствующие ГОСТ по отрицательным значениям предельных отклонений, будут признаны заказчиком не соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией, что противоречит требованиям, установленным заказчиком о соответствии характеристик материалов требованиям ГОСТ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ПромЭнерго» от заказчика - администрации Кочковского района НСО поступили следующие возражения.

Заказчик признал доводы жалобы, изложенные в пунктах 1, 2 и 3 жалобы.

По доводу жалобы №4 заказчик сообщил следующее.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки и описанием объекта закупки участники закупки при формировании первой части заявки должны указать сведения о товаре (материале), установленные заказчиком в разделе I в неизменном виде. При этом, при описании разновидностей товара не указывать во II разделе показатель, значение(я) по которому установлено(ы) в разделе I.

В части доводов, изложенных в пунктах 5, 6 и 7 жалобы, заказчик в своих возражениях сообщил, что все требования к характеристикам товаров (материалов) установлены заказчиком в соответствии с требованиями соответствующих ГОСТ. Кроме того, характеристики товаров (материалов), требования к которым установлены заказчиком в разделах II и III, должны быть указаны участниками закупок в соответствии с показателями, предусмотренными соответствующими ГОСТ, следовательно, проводить какие-либо исследования и испытания товаров (материалов) участникам закупки не нужно.

На основании изложенного, заказчик частично признал доводы жалобы, однако считает, что указанные нарушения не повлекли ущемления прав и интересов участников закупки, а также не ограничили количество участников закупки.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Доводы жалобы, изложенные в пунктах 1, 2 и 3 нашли свое подтверждение на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России и были признаны представителем заказчика.

В части довода жалобы №4 Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что действительно, в разделе I описания объекта закупки часть разновидностей товаров (материалов), установленных заказчиком, перечислены через знаки «,» и «;». При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки, отсутствует указание на то, каким образом, участники закупки должны указывать в разделах II и III характеристики данных разновидностей товаров. Таким образом, инструкция не в полном объеме разъясняет порядок формирования первой части заявки в соответствии с описанием товаров (материалов) в разделе I описания объекта закупки. Представитель заказчика признал данное нарушение на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России.

В части доводов жалобы, указанных в пунктах 5 и 6 жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что все требования к характеристикам товаров (материалов) установлены заказчиком в соответствии с требованиями соответствующих ГОСТ. Кроме того, характеристики товаров (материалов), требования к которым установлены заказчиком в разделах II и III, должны быть указаны участниками закупок в соответствии с показателями, предусмотренными соответствующими ГОСТ, следовательно, у участников закупки отсутствует необходимость проводить какие-либо исследования и испытания товаров (материалов) для заполнения первой части заявки.

В части довода жалобы №7 Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление заказчиком требований исключительно к предельным плюсовым отклонениям параметров товаров (материалов) не является нарушением, так как данные отклонения входят в диапазон значений, предусмотренных соответствующими ГОСТ.

Таким образом, описание объекта закупки не противоречит требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ и позиции ФАС России, изложенной в письме ФАС РФ от 1 июля 2016 г. №ИА/44536/16.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ПромЭнерго» на действия заказчика - администрации Кочковского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021118000079 на выполнение работ по строительству Блочно-модульной котельной №1 "Собственная база" и Блочно-модульной котельной №5 "Быткомбинат" в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при

рассмотрении аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

*РЕШИЛА:*

1. Признать жалобу ООО «ПромЭнерго» на действия заказчика - администрации Кочковского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021118000079 на выполнение работ по строительству Блочно-модульной котельной №1 "Собственная база" и Блочно-модульной котельной №5 "Быткомбинат" в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области частично обоснованной, в частности, обоснованной по пунктам 1, 2, 3 и 4.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, п.2 ч.1 ст.64 и ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-244

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-467 от 13.09.2018г. по жалобе ООО «ПромЭнерго» на действия заказчика - администрации Кочковского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021118000079 на выполнение работ по строительству Блочно-модульной котельной №1 "Собственная база" и Блочно-модульной котельной №5 "Быткомбинат" в с. Кочки Кочковского района Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - администрации Кочковского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки относительно ответственных должностных лиц, телефона и адреса электронной почты заказчика, а также, устанавливать в проекте контракта требования к подрядчику, не соответствующие требованиям действующего градостроительного законодательства.

2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, установить в инструкции по заполнению заявки порядок заполнения заявки, в случае, включения в раздел I описания объекта закупки разновидностей товара, перечисленных через «,» или «;».

3. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не размещать в ЕИС запрос о разъяснении положений аукционной документации и ответ заказчика.

4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-467 от 13.09.2018г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии администрации Кочковского района НСО необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.09.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.