

РЕШЕНИЕ № 08-01-185

2 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Галилео» на действия заказчика - МБОУ гимназия № 9 при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного, акустического, мультимедийного, интерактивного оборудования, извещение №0351300172414000015, размещено на сайте 15.05.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 1 577 991 рубль 98 копеек,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Галилео» с жалобой на действия заказчика - МБОУ гимназия № 9 при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного, акустического, мультимедийного, интерактивного оборудования.

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, заказчик разместил техническое задание аукционной документации с нарушением требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.4 технического задания аукционной документации указаны следующие требования к интерактивной доске тип1 + мультимедиапроектор тип1: - наличие двухцветного или одноцветного индикатора готовности, который позволяет получать информацию о состоянии подключения интерактивной доски и должен позволять производить поиск и с последующим устранением неполадок; - температура хранения доски: $-40\text{C}^0 \dots +50\text{C}^0 / -50\text{C}^0 \dots +50\text{C}^0 / -40\text{C}^0 \dots +40\text{C}^0$. Податель жалобы считает, что указанные требования к техническим характеристикам товара вводят в заблуждение участников закупки. Кроме того, оборудования, в котором есть в наличии индикатор готовности, который позволяет получать информацию о состоянии подключения интерактивной доски и должен позволять производить поиск с последующим устранением неполадок не существует.

Также, заказчиком в техническом задании установлено следующее требование: «в обязательном порядке поставщиком производится обучение правилам пользования продукцией лиц, осуществляющих пользование и обслуживание товара. Обучение предоставляется по требованию заказчика, после поставки товара, за счет поставщика». Податель жалобы считает, что данные требования

вводят в заблуждение участников закупки, так как заказчиком не определено количество часов обучения.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик разместил техническое задание аукционной документации с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от МБОУ гимназия № 9 следующего содержания.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, указывает, что всей совокупности технических характеристик соответствует товар производства компании «SO-board», а именно, интерактивная доска SMART M 600, в интерактивных досках данного производителя есть в наличии индикатор готовности, который позволяет получать информацию о состоянии подключения интерактивной доски и должен позволять производить поиск с последующим устранением неполадок. В части указания нескольких диапазонов температур хранения интерактивных досок заказчик поясняет, что им в техническом задании были установлены характеристики трех диапазонов, заказчик утверждает, что требованиям технического задания и потребностям заказчика соответствовала бы интерактивная доска с любым из указанных диапазонов. В части установления требований к обучению лиц, заказчик поясняет, что каких-либо требований к параметрам обучения им не предъявлено, заказчик требует лишь само наличие обучения правилам пользования продукцией лиц, осуществляющих пользование и обслуживание товара.

На основании изложенного, заказчик считает, что техническое задание аукционной документации размещено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в п.4 технического задания аукционной документации было установлено требование о наличии двухцветного или одноцветного индикатора готовности, который позволяет получать информацию о состоянии подключения интерактивной доски и должен позволять производить поиск с последующим устранением неполадок. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что в данном случае заказчик имел в виду, что интерактивная доска должна содержать индикатор готовности, который будет фиксировать наличие неполадок в оборудовании, при этом, непосредственно устранением неполадок будут заниматься специалисты заказчика. Данная функция есть у двух интерактивных досок, а именно, SB0677 и SMART Board X800. Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что из требования заказчика о наличии на интерактивной доске индикатора неполадок не следует, что указанный индикатор должен иметь функцию устранения неполадок. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Однако, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России указание заказчиком в техническом задании трех различных диапазонов температур хранения

интерактивной доски может ввести в заблуждение участников размещения закупки, так как из указанной характеристики не следует, что участники могут указать какой-либо из указанных диапазонов температур, а также предложить товар с лучшими характеристиками. Так же, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика заявили, что фактически потребностям заказчика будет соответствовать товар с диапазоном хранения не хуже от -40C^0 ... до $+40\text{C}^0$. Таким образом, заказчик в техническом задании указал требования к техническим характеристикам товара, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, чем нарушил требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в соответствии с которой в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в п.4 технического задания аукционной документации было установлено требование о том, что в обязательном порядке поставщиком производиться обучение правилам пользования продукцией лиц, осуществляющих пользование и обслуживание товара, обучение предоставляется по требованию заказчика, после поставки товара, за счет поставщика. Однако, каких-либо иных требований к обучению заказчиком не установлено, что не позволяет участникам закупки определить объем оказания данных услуг. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали, что в техническом задании аукционной документации не установлен конкретный объем услуг, и порядок обучения. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы заявили, что заказчик нарушил требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в п.27 информационной карты аукционной документации установил срок подачи разъяснений участником закупки запроса на разъяснения положений аукционной документации с нарушением требований данной статьи. В соответствии с требованиями ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ запрос на разъяснение может поступить заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, срок окончания подачи аукционных заявок 23.05.2014г., заказчик в п.27 информационной карты аукционной документации установил срок подачи разъяснений с 15.05.2014г., а срок окончания предоставления разъяснений - до 19.05.2014г. Таким образом, заказчик сократил срок подачи запросов на разъяснения, установленный в ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы заявили, что заказчик нарушил требования ч.2 ст.4 ФЗ №44-ФЗ, а именно, разместил на официальном сайте аукционную документацию, установив ограничение на возможность копирования и поиска информации в документе. В соответствии с ч.2 ст.4 ФЗ №44-ФЗ порядок функционирования единой информационной системы, требования к технологическим и лингвистическим средствам единой информационной системы, в том числе требования к

обеспечению автоматизации процессов сбора, обработки информации в единой информационной системе, порядок информационного взаимодействия единой информационной системы с иными информационными системами, в том числе в сфере управления государственными и муниципальными финансами, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Пунктом 3 Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470, установлено что, информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста. Однако, заказчик в нарушение указанных требований ограничил возможность поиска и копирования информации в аукционной документации путем ее кодирования. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России подтвердили, что заказчиком, в данной аукционной документации была заблокирована возможность поиска и копирования информации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Галилео» на действия заказчика - МБОУ гимназия № 9 при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного, акустического, мультимедийного, интерактивного оборудования частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Галилео» на действия заказчика - МБОУ гимназия № 9 при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного, акустического, мультимедийного, интерактивного оборудования частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.2 ст.4, п.1 ч.1 ст.33 и ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ и Приказом Минэкономразвития России от 16.11.2009 №470.
3. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-140

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

2 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель
Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

на основании своего решения №08-01-185 от 02.06.2014г. по жалобе ООО «Галилео» на действия заказчика - МБОУ гимназия № 9 при проведении электронного аукциона на поставку компьютерного, акустического, мультимедийного, интерактивного оборудования,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.2 ст.4 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить размещать аукционную документацию в виде, не позволяющем обеспечить поиск и копирование информации.
2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в техническом задании аукционной документации требования к поставляемому товару, которые могут ввести в заблуждение участников размещения заказа и таким образом ограничить их количество.
3. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить сокращать сроки подачи запроса на разъяснения положений аукционной документации, предусмотренные данной статьей.
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-185 от 02.06.2014г. и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке www.rts-tender.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.