

Решение № 03-10.1/116-2013

о признании жалобы необоснованной

13 мая 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Юнилек» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства (извещение №0352200015613000020) на поставку лекарственного препарата Зидовудин+Ламивудин (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика:

в отсутствие представителя заявителя, направившего (исх. № 125ю от 08.05.2013) ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России по подведомственности из ФАС России (исх. № ГЗТУ/02461 от 06.05.2013) поступила жалоба заявителя (вх. № 4258э от 07.05.2013), из содержания которой следует, что заказчик установил в документации об открытом аукционе требования к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа, что является нарушением части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2877 от 08.05.2013) заказчиком были представлены (вх. № 4318 от 13.05.2013) материалы отрытого аукциона, из которых следует, что 10.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0352200015613000020 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 7767401,60 руб.

22.04.2013 на указанном сайте заказчиком были размещены разъяснения положений документации об открытом аукционе.

Согласно извещению № 0352200015613000020, дата и время окончания срока подачи заявок - 06.05.2013 в 09-00 (по местному времени), дата окончания срока рассмотрения заявок - 13.05.2013.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего:

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

В таблице Раздела II «Техническое задание» к документации об открытом аукционе указано международное непатентованное наименование (далее – МНН) лекарственного препарата – «Зидовудин+Ламивудин», его характеристики, единица измерения и количество.

По мнению заявителя, такое формирование лота является нарушением части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов», согласно которой **документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения**

**заказа.**

При этом в жалобе заявителя указано: «*Данный препарат производится только двумя производителями – ВииВ Хелскер Великобритания Лимитед и Ранбакси Лабораториз Лимитед Индия, и поставляется на территорию Российской Федерации только под двумя торговыми наименованиями (далее – ТН) «Комбивир» и «Вирокомб». Следовательно, в аукционе могут принять участие только те поставщики, которые обладают возможностью приобрести именно комбинированный препарат с МНН «Зидовудин+Ламивудин». Вместе с тем, производителей и поставщиков лекарственных средств с МНН Зидовудин и Ламивудин значительно больше, а учитывая, что аукцион размещается для субъектов малого предпринимательства, то поставка указанных препаратов по отдельным лотам позволило бы увеличить количество участников размещения заказа и снизить цену аукциона».*

В силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» **участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.** В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия отмечает, что в нарушение данной нормы Федерального закона «О размещении заказов» заявитель не предоставил доказательств того, что существуют какие-либо объективные препятствия в приобретении лекарственного препарата с МНН «Зидовудин+Ламивудин».

В свою очередь представители заказчика, возражая на указанные доводы заявителя, пояснили Комиссии, что в соответствии с потребностями заказчика требуемый к поставке товар закупается как комплексный препарат с МНН «Зидовудин+Ламивудин», так и по отдельности с МНН «Зидовудин» (извещение № 0352200015613000016) и с МНН «Ламивудин» (извещения №№0352200015613000033, 0352200015613000034).

С учетом указанных обстоятельств Комиссия не признала в действиях заказчика нарушение положений части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, положениями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для

государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Юнилек» на действия БУЗОО «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на поставку лекарственного препарата Зидовудин+Ламивудин (извещение № 0352200015613000020).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.