Заявителю:

ООО «Алти групп»

Заказчику:

АО «Электротранспорт плюс»

Оператору электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

Пе

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

Волгоград

«27» февраля 2024 года Дело № 034/10/18.1-178/2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

«…» – председатель Комиссии, руководитель Управления;

«…» – член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«…» – член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Алти Групп» (ОГРН: 1217800203720, дата присвоения ОГРН: 30.12.2021, ИНН: 7802920171, КПП: 780201001) (вх. № 1550-ЭП/24 от 16.02.2024, вх. № 1657-ЭП/24 от 19.02.2024) на действия заказчика – АО «Электротранспорт плюс» (ОГРН: 1213400008403, дата присвоения ОГРН: 24.08.2021, ИНН: 3443147336, КПП: 344301001) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку стационарного металлодетектора SmartScan C18 или эквивалента,

при участии в заседании Комиссии:

– представителей ООО «Алти Групп» – «…» по доверенности № «…» от «…», «…» по доверенности № «…» от «…»;

– представителей АО «Электротранспорт Плюс» – «…» по доверенности № «…» от «…»,«…» по доверенности № «…» от «…»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Алти Групп» на действия заказчика – АО «Электротранспорт плюс» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку стационарного металлодетектора SmartScan C18 или эквивалент.

Извещение о проведении закупки № 32413262836 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 08.02.2024.

Жалоба ООО «Алти Групп» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление от 16.02.2024 исх. № РЛ/1249/24).

Уведомлением от 21.02.2024 исх. № РЛ/1360/24 в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 27.02.2024, 14 часов 00 минут.

Заявитель в жалобе указывает на неправомерные действия заказчика по ненаправлению ответа на запрос о разъяснении положений аукционной документации. Также заявитель ссылается на нарушение заказчиком п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при установлении модели поставляемого товара SmartScan C18 при отсутствии допустимых эквивалентов, неприменение заказчиком в рамках оспариваемого аукциона постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878).

АО «Электротранспорт плюс» представлены истребованные уведомлением о поступлении жалобы документы и сведения, а также письменная позиция заказчика, согласно которой заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив доводы жалобы, представленные возражения на доводы жалобы, а также истребованные уведомлением о поступлении жалобы документы и материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

АО «Электротранспорт плюс» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Электротранспорт плюс», утв. советом директоров АО «Электротранспорт плюс» протоколом № 8 от 06.04.2023 (далее – Положение), а также документацией об аукционе в электронной форме на поставку стационарного металлодетектора SmartScan C18 или эквивалента, утв. генеральным директором АО «Электротранспорт плюс» «…» 08.02.2024 (далее – документация).

В соответствии с техническим заданием документации предмет закупки – поставка стационарного металлодетектора SmartScan C18 или эквивалента.

В соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 данного закона.

Пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Включение в закупочную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе в отсутствие обоснования специфики использования такого товара, является нарушением положений пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Установление в документации о закупке требований к закупаемому товару, свидетельствующих о его конкретном производителе, является признаком ограничения конкуренции в закупке, создаёт преимущество производителю (дистрибьютору, дилеру) и ограничивает количество участников закупки.

В рамках рассмотрения дела заказчиком не обосновано требование о необходимости закупки именно SmartScan C18. Представленные заказчиком сведения о наличии эквивалентов, не совпадают полностью по характеристикам с требованиями, заявленными в техническом задании.

Представители заказчика при рассмотрении жалобы указали на то, что не все требования технического задания являются существенно важными для заказчика при определении соответствия поставляемого товара.

Вместе с тем в документации не указано, какие требования заказчик определяет как решающие при выборе предлагаемого к поставке товара, а какие могут иметь второстепенный, несущественный характер, чтобы имелась возможность предложить не только стационарный металлодетектор SmartScan C18, но и эквиваленты ему.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пункт 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) устанавливает, что включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции.

Таким образом, Комиссия признает довод заявителя в части включения заказчиком в описание предмета закупки требований к закупаемым товарам,

которые влекут за собой необоснованное ограничение количества участников, обоснованным.

Иные доводы жалобы заявителя не нашли своего подтверждения ввиду следующего.

В соответствии с п. 4.3.1, п. 4.3.2 документации любой претендент вправе направить заказчику запрос разъяснений положений документации закупочной процедуры.

В течение трёх рабочих дней с даты поступления запроса, заказчик осуществляет разъяснения положений документации о конкурентной закупке и размещает их (без указания участника такой закупки, от которого поступил запрос на разъяснения) в ЕИС.

В соответствии с п. 22 раздела 2 «информационная карта аукциона в электронной форме» документации датой начала срока предоставления участникам аукциона в электронной форме разъяснений является 08.02.2024, датой окончания срока предоставления участникам аукциона в электронной форме разъяснений – 12.02.2024.

Запрос на разъяснение аукционной документации был направлен заявителем в ЕИС 14.02.2024 в 17 часов 53 минуты, что подтверждается соответствующим скриншотом с сайта, то есть запрос был подан в связи с истечением срока подачи запроса на разъяснение.

Таким образом, у заказчика отсутствовала обязанность отвечать на запрос заявителя на разъяснение аукционной документации по истечении срока подачи запроса.

Постановлением Правительства РФ от 16.09.2026 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925) в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Пунктом 3.11.1 документации заказчиком во исполнение Постановления № 925 предусмотрены условия предоставления приоритета товарам российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Таким образом, для предоставления приоритета заказчиком в документацию об аукционе сведения, перечисленные в п. 5 Постановления № 925, включены в полном объёме.

Учитывая, что закупка проводится заказчиком в форме аукциона в электронной

форме, к данной закупочной процедуре применяется пункт 3(1) Постановления № 925, внесённый Постановлением № 878.

Так, пунктом 3(1) установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, а также интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством (систем удаленного мониторинга и диагностики, интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), автоматизированных систем управления технологическими процессами подстанций, автоматизированных систем технологического управления центров управления сетями) и (или) программного обеспечения, используемого в качестве компонента указанных систем, путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, и (или) программного обеспечения, не включенного в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Товарами российского происхождения признаются товары, включённые в один из реестров, указанных в Постановлении № 878 (п. 2 Постановления № 2013) и в Постановлении Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее – Постановление № 616), а именно:

1. Реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, предусмотренный Постановлением № 616;

2. Единый реестр российской радиоэлектронной продукции, предусмотренный Постановлением № 878;

3. Евразийский реестр промышленных товаров государств – членов Евразийского экономического союза, порядок формирования и ведения которого устанавливается правом Евразийского экономического союза.

Заказчик вправе установить в документации о закупке требование о том, что участник предоставляет в заявке информацию о нахождении товара в одном из вышеуказанных реестров.

Как следует из п. 3.11.2 документации предоставление информации о нахождении поставляемого товара в данных реестрах требуется исключительно в рамках квотирования для нужд заказчика, а не для подтверждения участником закупки в составе заявки страны происхождения товара.

Учитывая характер допущенного заказчиком в аукционной документации нарушения, имеются основания для выдачи обязательного для исполнения

предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, о его устранении.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алти Групп» на действия заказчика – АО «Электротранспорт плюс» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку стационарного металлодетектора SmartScan C18 или эквивалента (извещение о проведении закупки № 32413262836 размещено на официальном сайте ЕИС 08.02.2024) частично обоснованной в части довода о включении заказчиком в описание предмета закупки требований к закупаемому товару, которые влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

2. Признать в действиях заказчика – АО «Электротранспорт плюс» нарушение п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – АО «Электротранспорт плюс», его аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

4. Передать материалы дела № 034/01/18.1-178/2024 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении АО «Электротранспорт плюс» и его должностного лица дел об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

«…»

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи в

Арбитражный суд Волгоградской области.