

РЕШЕНИЕ
по делу К–1340/13 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

16.08.2013 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «Анкомп» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на создание единой системы аудио и видео обеспечения мероприятий конференц-зала для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (номер извещения 0373100037613000156) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего в документации об Аукционе требования к техническим характеристикам товара, используемого при выполнении работ, которые ограничивают количество участников размещения заказа, и соответствуют продукции только одного производителя.

Представители Заказчика не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 22.07.2013;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 10 742 410 рублей;
- 3) дата окончания срока рассмотрения заявок – 16.08.2013

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация

об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов. В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. На заседании Комиссии представителями Заказчика даны объяснения, из которых следует, что в совокупности требованиям к оборудованию, установленным Заказчиком в документации об Аукционе, соответствует оборудование нескольких производителей.

Так, например, представители Заказчика сообщили, что в совокупности требованиям к видеопроектору, установленным Заказчиком в документации об Аукционе, кроме видеопроектора EIKI EIP-HDT30, указанного Заявителем, соответствуют, в том числе, видеопроекторы Christie BPB800, Sanyo PDG-DHT8000L, требованиям к полнофункциональному микрофонному пульту переводчика, кроме пульта Televic Confidea ID2500, указанного Заявителем, также соответствует оборудование Senheiser SDC 8200ID.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлены достаточные доказательства, подтверждающие, что технические требования к товару, требуемому к поставке, установленные в документации об Аукционе, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в документации об Аукционе установлены требования к техническим характеристикам поставляемого товара, которые ограничивают количество участников размещения заказа, не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Анкомп» необоснованной.
2. Передать материалы дела от 16.08.2013 № К-1340/13 в профильное управление ФАС России для определения соответствия действий Заказчика положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».