МП трест «Водоканал» муниципального образования г. Магнитогорск

455017, г. Магнитогорск, ул. Советская, д. 30

ООО «УФИМСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ»

450092, Р. Башкортостан, г. Уфа, ул. Авроры, 5/12, 35

Единоличному исполнительному органу общества

450092, Р. Башкортостан, г. Уфа, ул. Авроры, 5/12, 35

Участнику общества

450092, Р. Башкортостан, г. Уфа, ул. Авроры, 5/12, 35

РЕШЕНИЕ РНП

по делу № 074/06/104-2403/2022 (200-РНП/2022)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 21.06.2022

В полном объеме решение изготовлено 24.06.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МП трест «Водоканал» муниципального образования г. Магнитогорск (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «УФИМСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона № 0569600000121000001 на выполнение работ по реализации мероприятий Инвестиционной программы: Реконструкция объектов городской инфраструктуры г. Магнитогорска. Очистные сооружения правого берега. Этап 1. Сооружения биологической очистки сточных вод II очереди. Блок аэротенков II очереди (аэротенки № 1, 2, 4, иловая камера). Блок вторичных отстойников II очереди (распределительная чаша, вторичные отстойники 1а-8а (№71-78), иловая камера). Насосно-воздуходувная станция II очереди (воздуходувная, иловая насосная станция). Наружные сети технологических коммуникаций НК1 (далее - аукцион), в присутствии:

- представителя МП трест «Водоканал» Муниципального образования г. Магнитогорск действующего на доверенности № юр-515 от 11.11.2021,

- представителя МП трест «Водоканал» Муниципального образования г. Магнитогорск действующего на доверенности № юр-507 от 12.10.2021,

- представителя МП трест «Водоканал» Муниципального образования г. Магнитогорск действующего на доверенности № юр-559 от 14.06.2022,

- представителя МП трест «Водоканал» Муниципального образования г. Магнитогорск , действующего на доверенности № юр-402 от 13.12.2019,

- представителя МП трест «Водоканал» Муниципального образования г. Магнитогорск ., действующего на основании Распоряжения № 83-К от 07.04.2022,

- представителя ООО «УФИМСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» действующего на доверенности от 14.12.2021,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило обращение МП трест «Водоканал» Муниципального образования г. Магнитогорск о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «УФИМСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ».

Согласно представленным документам 09.03.2021 МП трест «Водоканал» Муниципального образования г. Магнитогорск и ООО «УФИМСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» заключили контракт по цене 507 168 823, 17 рублей.

Решением от 25.05.2022 заказчик отказался от исполнения контракта ввиду нарушения ООО «УФИМСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» промежуточных этапов выполнения работ по контракту, что подтверждается перепиской и отчетами строительного контроля. В связи с указанными обстоятельствами сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков направлены заказчиком в антимонопольный орган.

На заседании Комиссии ООО «УФИМСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» представило документы и письменные пояснения, а также представитель общества указал, что общество частично исполнило работы по контракту, в том числе приобрело оборудование для выполнения работ, при этом просрочка исполнения обязательств вызвана действиями самого заказчика, который не оказывал содействия в производстве работ.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы, Комиссия руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктами 11.8 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа заказчика от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Подпунктами «а»-«в» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в период с 01.01.2022 по 01.07.2022 в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам электронных процедур и закрытых электронных процедур, заказчик:

- направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе;

- не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

- в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Из части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Таким образом, Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрены переходные положения, из которых следует, что в период с 01.01.2022 по 01.07.2022 при принятии решения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта действует порядок расторжения контракта, предусмотренный частью 6 статьи 8 указанного Федерального закона.

Так, заказчиком 25.05.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 26.05.2022 направлено подрядчику по Почте РФ заказным письмом с уведомлением, а также экспресс-почтой по адресу: 450092, Р. Башкортостан, г. Уфа, ул. Авроры, 5/12, 35, по электронной почте: ugk-ufa@yandex.ru и 25.05.2022 размещено в единой информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах».

Как следует из представленных документов, заказчик определил в качестве даты на надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта дату получения решения нарочно директором общества Сулатоновым РФ, заместителем директора общества – 01.06.2022, в связи с чем датой расторжения контракта является 15.06.2022.

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено в антимонопольный орган 15.06.2022.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и обществом 09.03.2021 заключен контракт № 3741400049521000001 (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке, что подтверждается распечаткой с личного кабинета заказчика.

Предметом контракта является выполнение работ по реализации мероприятий Инвестиционной программы: Реконструкция объектов городской инфраструктуры г. Магнитогорска. Очистные сооружения правого берега. Этап 1. Сооружения биологической очистки сточных вод II очереди. Блок аэротенков II очереди (аэротенки № 1, 2, 4, иловая камера). Блок вторичных отстойников II очереди (распределительная чаша, вторичные отстойники 1а-8а (№71-78), иловая камера). Насосно-воздуходувная станция II очереди (воздуходувная, иловая насосная станция). Наружные сети технологических коммуникаций НК1, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для

государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

При этом, объем и виды работ указаны в техническом задании, проектной документации, сметной документации, являющимися приложением к контракту.

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 1.5 контракта заказчиком определен срок начала выполнения работ по контракту – в течение 3 дней с момента заключения контракта, окончание выполнения работ – 30.11.2022. При этом, в Приложении № 1 к контракту определены этапы выполнения работ с указанием объемов и видов работ по каждому этапу.

Как следует из договорной переписки, представленной заказчиком, общество приступило к выполнению работ (письма от 16.04.2021 № ЮР-541, 19.04.2021 № 01-13-2804, 16.06.2021 № 01-27-4575, 17.06.2021 № 01-02-4622, от 15.07.2021 № 01-02/5495, от 07.10.2021 № 01-13/8825, от 25.01.2022 № 01-02/391, от 17.02.2022 № 01-02/949), при этом в указанных письмах заказчик неоднократно уведомлял общество о нарушении графика производства работ, а также указывал на возможность срыва конечного срока исполнения обязательств.

При этом, в сводном отчете по выполнению 1 этапа работ, подготовленном организацией, осуществляющей строительный контроль - ООО СК «Авангард-плюс», указано, что за время ведения работ с апреля по декабрь 2021 года

допущено отставание от графика более чем на 4 месяца ввиду недостаточного количества рабочих в бригадах, а также отсутствия поставок смеси СРГ2, «Кальматрон-адгезива».

Факт выполнения работ подтверждается общим журналом производства работ, отчетами ООО СК «Авангард-плюс», при этом согласно сводному отчету по выполнению 1 этапа, ООО «УГК» выполнило следующие работы:

- в отношении аэротенка № 4 – устранение замечаний по стенам,

- коридор № 3 - монтаж электротехнической части аэротенка,

- коридор № 2 – устранение замечаний по стенам, монтаж полупогружной перегородки, монтаж системы аэрации,

- коридор № 1 – подключение технологических мешалок, пусконаладочные работы по технологическому оборудованию аэротенка № 4, запуск аэротенка в работу,

- вторичный отстойник № 71 – устройство тепляка для ведения работ по стенам (10%).

При этом в отчете указано, что работы в отношении вторичных отстойников № 74, 72 не выполнены, а также работы по нанесению смеси СРГ на стены по отстойнику № 71.

Кроме того, в материалы дела заказчиком представлена сводная таблица объемов работ, выполненных подрядчиком, с указанием процента такого выполнения, а именно:

- работы по аэротенку № 4 –33 % от общего объема работ;

- работы на отстойниках 71, 72, 74 – 5% от общего объема работ.

В последующем из переписки, которая велась сторонами в феврале-апреле 2022 года следует, что заказчик в адрес общества неоднократно направлял отдельные листы проектной документации с внесенными изменениями, а также указывал, что выполнение работ по аэротенку № 1 второй очереди возможно после выполнения работ на отстойниках № 71, 72, 74 и иловых камерах.

В письменных пояснениях общества указано, что заказчик создает препятствия при выполнении работ, в том числе ввиду отказа опорожнять аэротенк № 1 второй очереди, что, по мнению общества, не дает возможность осуществлять работы на отстойниках № 71-76 (письмо от 10.03.2022 исх. 01-27/1419).

В материалы дела обществом предоставлен договор с АО «МАЙ ПРОЕКТ» на поставку оборудования от 12.05.2021 № 08-04/21, а именно:

- затворы щитовой отсечной – 14 шт;

- система аэрации на основе трубчатых аэраторов – 33 комплекта;

- затворы щитовой системы – 8 шт;

- шандор аварийный – 8 шт;

- илосос для вторичных радиальных отстойников - 4 шт.

Кроме того, в материалы дела представлены платежные поручения, подтверждающие оплату оборудования на сумму 71 858 859, 00 рублей.

При этом, из писем общества от 14.03.2022 (исх. 143-юр), от 17.03.2022 (исх. 155-юр) следует, что общество обращалось к заказчику для изменения условий контракта в части увеличения сметной стоимости работ, а также возможности замены импортного оборудования, в том числе по причине наличия в проектной документации оборудования Endress+Hauser, поставка которого временно приостановлена.

При решении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Таким образом, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе основанием для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков при заключении договора подряда является односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в случае просрочки начального срока выполнения работ, выполнения работ настолько медленно, что окончание к сроку станет невозможным, а также в случае ненадлежащего исполнения обществом своих обязательств, порядок которого регламентирован статьей 715, 723 ГК РФ.

В решении об одностороннем отказе от исполнения контракта причиной расторжения контракта послужил факт выполнения работ настолько медленно, что окончание к сроку становится явно невозможным и ведет к срыву срока завершения работ, запланированных в ноябре 2022 года.

Вместе с тем, Комиссия критически относится к основанию одностороннего отказа,

так как нарушение промежуточных сроков выполнения работ не может однозначно свидетельствовать о неизбежном нарушении конечного срока выполнения работ (30.11.2022), при этом доказательства невозможности выполнения работ к конечному сроку заказчиком не представлены.

При рассмотрении документов и сведений, представленных заказчиком и обществом, Комиссией установлено, что общество на протяжении июня-декабря 2021 года осуществило закупку материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ, а также частично исполнило обязательства по реконструкции аэротенка № 4 и отстойников 71, 72, 74 принятык и оплаченные заказчиком на сумму 32 943 437, 37 рублей.

Более того, Комиссия антимонопольного органа не усматривает в действиях общества признаки уклонения от исполнения контракта, так как общество предпринимало действия, направленные на продолжение выполнения работ, в том числе выражая намерение изменить условия контракта.

Так, в силу пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила) орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Таким образом, принимая во внимание принятие обществом мер, направленных на исполнение контракта, выраженных в частичном исполнении обязательств по контракту, закупке оборудования для производства указанных работ, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России, не усматривает оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «УФИМСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МП трест «Водоканал» муниципального образования г. Магнитогорск в отношении ООО «УФИМСКАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ» (ИНН 0274163938), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2022-7970