

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-3369/2022 23 декабря 2022 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-3369/2022 ООО «СЕРВИСКОМ» (далее – Заявитель) вх. № 16075/22 от 05.12.2022 на действия закупочной комиссии МАУ «Парк «Металлург» им О.И.Тищенко» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту и установке детских аттракционов и площадок МАУ «Парк «Металлург» им О.И.Тищенко» (извещение № 32211831597),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СЕРВИСКОМ» на действия закупочной комиссии МАУ «Парк «Металлург» им. О.И. Тищенко» при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту и установке детских аттракционов и площадок МАУ «Парк «Металлург» им О.И.Тищенко» (извещение № 32211831597).

Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в отклонении заявки ООО «Сервиском» в связи с отсутствием у участника закупки наличия допуска СРО. Также, согласно доводам №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7, изложенным в жалобе, Заявитель обжалует положения документации конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту и установке детских аттракционов и площадок МАУ «Парк «Металлург» им О.И.Тищенко». Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «СЕРВИСКОМ» поступила в Челябинское УФАС России 05.12.2022. Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 25.11.2022 09:00 (МСК+2).

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Итоговый протокол размещен в ЕИС 25.11.2022. Таким образом, жалоба на действия закупочной комиссии правомерно подана в Челябинское УФАС России.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в отклонении заявки ООО «Сервиском» в связи с отсутствием у участника закупки допуска СРО. Заказчик пояснил, что закупочная комиссия отклонила заявку ООО «Сервиском» в связи с несоответствием заявки требованиям документации (отсутствие допуска СРО). Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующие. Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе (заявка в двух частях) № 2556773 заявка ООО «Сервиском» отклонена за несоответствие участника закупки требованиям документации (отсутствует допуск СРО).

Согласно подпункту 1 пункта 13.1 раздела 13 документации при осуществлении закупки Заказчик установил обязательное требование о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.9 части 2 информационной карты участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства с правом выполнения работ по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии. Подтверждается оригиналом действующей (в соответствии с пунктом 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации) на момент подачи заявки на участие в конкурсе выпиской из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86. Данное также отражено в пункте 2.16 информационной карты.

Согласно документации предметом закупки указано — выполнение работ по капитальному ремонту и установке детских аттракционов и площадок МАУ «Парк «Металлург» им О.И. Тищенко» по адресу: г. Челябинск, ул. 60-летия Октября, 11. Согласно пункту 1.1 проекта договора Подрядчик обязуется по заданию Заказчика на основании Проектно-сметной документации (Приложение № 1 к договору), Технического задания (Приложение №2), Сводного сметного расчета (локальных смет) (Приложение № 3), являющихся неотъемлемой частью настоящего Договора, своими силами и средствами выполнить работы по капитальному ремонту и установке детских аттракционов и площадок МАУ «Парк» Металлург» им. О.И. Тищенко» по адресу: МАУ «Парк «Металлург» им. О.И. Тищенко» по адресу г. Челябинск, ул.60-летия Октября, 11 (далее – Объект), а Заказчик обязуется принять готовый Объект и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором. Проектная документация 151-02.3-2022-АС «Капитальный ремонт и установка детских аттракционов и площадок МАУ «Парк «Металлург» им. О.И. Тищенко» по адресу: г. Челябинск, ул. 60-летия Октября предполагает выполнение работ по установке аттракционов и МАФ (малые архитектурные формы) и благоустройству территории парка. Работы по капитальному ремонту чего либо в проекте не указаны. Согласно приложению № 1 к договору объект закупки — поставка аттракционов и МАФ и их установка.

В силу части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными

предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

В соответствии с частью 2.1 статьи 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

Пунктом 10 статьи 1 ГрК РФ установлено, что объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие). В соответствии с пунктом 10.2 некапитальные строения, сооружения - строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений).

Согласно Техническому регламенту Евразийского экономического союза «О безопасности аттракционов» (ТР ЕАЭС 038/2016), Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2019 № 1939 «Об утверждении Правил государственной регистрации аттракционов», а также ГОСТ 33807-2016 «Безопасность аттракционов», аттракцион - это оборудование, которое предназначено для развлечения пассажиров во время движения, включая биомеханические воздействия. В данном случае для отнесения аттракциона к категории объекта капитального строительства необходимо наличие таких критериев как разрешение на строительство (статья 51 ГрК РФ), устройство фундамента для здания, строения, сооружения и срок установки (геологические изыскания необходимы при длительном сроке), указание на перечень работ, связанных с его возведением (установкой). Однако, в документации отсутствуют работы по капитальному ремонту Заказчик в пункте 2.4 информационной карты указывает, что условия оказания услуги, поставки товаров, выполнения работ указаны в Проекте договора и в Техническом задании. Техническое задание предусматривает поставку аттракционов и МАФ и благоустройство территории. Объект указанной закупки (аттракцион) имеет признаки стационарного аттракциона как некапитального сооружения, а не объекта капитального строительства. Работы, указанные в документации, выполняются в ходе благоустройства территории и в целях монтажа стационарного аттракциона как оборудования, работами по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства не являются.

Следовательно, для выполнения таких работ членство в саморегулируемой организации в области строительства не требуется. Законодательством о градостроительной деятельности РФ в части обязательного членства в СРО в

области строительства не определены требования для организаций, выполняющих работы от начального цикла (подготовительных работ по освобождению площадки, устройства фундаментов как оснований, сборка и монтаж детских аттракционов, проведения пуско-наладочных работ, ввод в эксплуатацию и получение всех разрешительных документов). Такие требования установлены специальным законодательством в сфере безопасности аттракционов.

Таким образом, требование о наличии выписки из реестра членов СРО неправомерно установлено в документации, для выполнения указанных работ, членство в СРО не требуется. Указанная правовая позиция подтверждается письменным мнением Союза строительных компаний Урала и Сибири.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Материалами жалобы установлено, что документация не содержит работ, предполагающих наличие у участников закупки членства в саморегулируемой организации в области строительства, а, следовательно, закупочная комиссия при оценке и сопоставлении заявок обязана была отдать приоритет положениям действующего законодательства над положениями документации.

С учетом положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при противоречии положений документации положениям действующего законодательства закупочная комиссия обязана была проводить оценку и сопоставление заявок с учетом требований действующего законодательства. Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что закупочная комиссия при оценке заявки руководствовалась положениями документации о закупке, установленными заказчиком в нарушение требований законодательства, следовательно, заявка ООО «СЕРВИСКОМ» была отклонена неправомерно. Действия закупочной комиссии противоречат принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

С учетом изложенного, действия закупочной комиссии нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках. На основании

изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО «СЕРВИСКОМ» является обоснованной. Учитывая, что договор заказчиком заключен, предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Дополнительно Комиссия Челябинского УФАС России информирует Заявителя о том, что учитывая наличие существенных признаков нарушения законодательства о закупках, законодательства о защите конкуренции при формировании документации (в части определения НМЦД, формирования предмета закупки, технического задания), прохождении проекта государственной экспертизы, предоставлении субсидии, управление решило направить материалы жалобы в Контрольно-счетную палату Челябинской области, правоохранительные органы и рассмотреть указанные материалы на предмет соответствия действий Заказчика, Администрации г. Челябинска положениям антимонопольного законодательства с одновременным обращением с иском в суд о расторжении заключенного договора по указанной закупке. На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «СЕРВИСКОМ» обоснованными.
2. Признать действия закупочной комиссии МАУ «Парк «Металлург» им О.И.Тищенко», выразившиеся в отклонении заявки ООО «СЕРВИСКОМ» нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.
5. Передать материалы настоящей жалобы в Контрольно-счетную палату Челябинской области, правоохранительные органы.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.