

«11» января 2021 года  
Липецк

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 11.01.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 12.01.2021.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «Монолит» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству пешеходной улицы Мира, Базарной площади и прилегающей территории (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 28.12.2020 поступила жалоба ООО «Монолит» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком допущены следующие нарушения закона:

1) в аукционной документации неправомерно установлено ограничение о проведении электронного аукциона только среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций;

2) в проекте контракта неправомерно установлен размер обеспечения исполнения контракта для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций;

3) в проекте контракта не применены положения п.3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила).

Представитель заказчик согласен с жалобой заявителя, представил письменные пояснения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 28.12.2020 № 663, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в аукционной документации неправомерно установлено ограничение о проведении электронного аукциона только среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи, путем: проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства,

социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

Согласно п.4 ст. 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом (в случае, если такое ограничение установлено заказчиком).

При этом, в силу ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию указанную в извещении о проведении электронного аукциона.

Проанализировав аукционную документацию Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п.18 документации установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, а именно: участниками закупки могут быть только организации являющиеся субъектами малого предпринимательства.

При этом, начальная (максимальная) цена контракта составляет 74 500 000,00 руб.

Исходя из вышеизложенного, заказчиком неправомерно установлено ограничение о проведении электронного аукциона только среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, что не соответствует требованиям п.1 ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе и нарушает ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в проекте контракта неправомерно установлен размер обеспечения исполнения контракта для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае установления заказчиком в соответствии с настоящей статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом в извещении об осуществлении закупки,

документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 и 6.2 настоящей статьи.

На основании ч.6.2 статьи 96 Закона о контрактной системы, если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона и заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с частями 6 и 6.1 настоящей статьи от цены контракта, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт.

Между тем, следует отметить, что согласно п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системы документация должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Проанализировав проект контракт Комиссия Липецкого УФАС установила, что в п.11.1 проекта контракта указано, что подрядчик вносит обеспечение исполнения настоящего Контракта в сумме \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_\_\_ копеек, что составляет 20 (двадцать)% от цены, по которой заключается контракт, путем предоставления банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона №44-ФЗ от 27.03.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику.

При этом, исходя из вышеизложенного, установлено, что закупка не может быть осуществляться в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системы.

Таким образом, размер обеспечения исполнения контракта установлен без учета требований ч.6 ст.96 Закона о контрактной системе, что нарушает ч.1 ст.64 Закона о контрактной системы.

3. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в проекте контракта не применены положения п.3 Правил, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 ст. 34 Закона о контрактной системе определено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В п.3 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил):

- а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта

(этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

Проанализировав проект контракта, Комиссией Липецкого УФАС установлено, что приведенное положение 3 Правил не содержится в проекте контракта, что является нарушением ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях заказчика установлено нарушение ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Согласно ч. 1 ст. 44 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах при условии, что начальная (максимальная) цена контракта превышает пять миллионов рублей, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

В соответствии с ч. 2 ст. 44 Закона о контрактной системе в сфере закупок обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

В силу ч. 3 ст. 44 Закона о контрактной системе в сфере закупок в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Более того, необходимо отметить, что в силу ч.1 ст.64 Закона о

контрактной системы документация должна содержать информацию, указанную в извещении, в частности, размер обеспечения заявок на участие в электронном аукционе.

Проанализировав аукционную документацию Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в.27 аукционной документации установлено следующее: «в соответствии частью 2 статьи 44 Федерального закона № 44-ФЗ, обеспечение заявки на участие в электронных аукционах может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств».

Таким образом, установив в аукционной документации требование о предоставлении обеспечения заявки на участие в аукционе только путем внесения денежных средств Заказчик допустил нарушение ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Установленные нарушения ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству пешеходной улицы Мира, Базарной площади и прилегающей территории (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной

системе.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.