

12 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Инженеринг» на действия заказчика - Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Зенковского и Центрального районных судов г. Прокопьевска Кемеровской области, извещение № 0139100001514000159, размещено на сайте 18.08.2014 г., начальная максимальная цена контракта 100 322 300,54 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Строй-Инженеринг» с жалобой на действия заказчика - Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Зенковского и Центрального районных судов г. Прокопьевска Кемеровской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик обязан требовать от участников закупки наличие свидетельства о допуске работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, на проведение работ по организации строительства, реконструкции и капитальному ремонту п.33.3. - жилищно-гражданское строительство. Данное требование, по мнению подателя жалобы, возникает исключительно в тех случаях, когда имеет место наличие хотя бы одного из видов работ, предусмотренного в перечне видов работ, в технической части документации.

По мнению подателя жалобы, в составе работ, являющихся объектом закупки, отсутствуют работы, при проведении которых требуется допуск СРО.

Податель жалобы сообщил, что заказчиком в проекте контракта не указаны

размеры денежных средств, которые заказчик берет на себя обязательства оплатить в перечисленные этапы. Соответственно, по мнению подателя жалобы, в проекте контракта не прописан порядок оплаты за выполненные работы.

Податель жалобы сообщил, что в соответствии с разделом 12 проекта контракта к контракту прилагаются и являются его неотъемлемой частью приложения № 4-21 – локальные сметы. В данных сметах указаны конкретные модели и производители товаров.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, участники закупки, которые используют иное оборудование при выполнении аналогичных работ, не могут принять участие в электронном аукционе, в связи с тем, что их ресурсы, необходимые для выполнения работ, не совпадают строго установленным в сметной документации требованиям к оборудованию и материалам определенных производителей, таких как «Samsung».

По мнению подателя жалобы, заказчик при определении начальной (максимальной) цены проектно-сметным методом не принял во внимание проектную документацию, а именно, при расчете цены используются иные объемы работ, иное количество и иные наименования материалов, не соответствующие позициям в проекте. Например, сведения, используемые при определении цены в локальной смете в ведомости потребных ресурсов к локальной смете № 02-02 - водоснабжение и канализация, позиция 152 - фильтр магнитный муфтовый Y222P д.20 мм. – 1 шт. Однако, в разделе проекта - внутренние сети водопровода и канализация, спецификация водомерного узла для В1 указан иной фильтр с иным диаметром - фильтр ВФ д.15 тип Y333P.

Сведения, используемые при определении цены в локальной смете № 02-04 - электроосвещение, позиция 72 - светильник FROST 218 - 10 шт. Однако, в разделе проекта ЭОМ - спецификация на светотехническое оборудование указано - светильник FROST 218 в количестве 44 шт.

Также по другим позициям при определении НМЦК заказчик опирается не на количественные характеристики, указанные в проекте, а, следовательно, и цена определена не на основании проектной документации.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика - Управления Судебного департамента в Кемеровской области следующего содержания.

Управления Судебного департамента в Кемеровской области не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Строй-Инженеринг» считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что технической частью аукционной документацией предусмотрено выполнение ремонтно-строительных работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ. Перечень видов работ изложен в п.25 - требования к участникам аукциона и п.32 требования к содержанию и составу

второй части заявки на участие в электронном аукционе информационной карты аукционной документации. В случае привлечения субподрядчиков, имеющих свидетельство СРО на выполнение соответствующих работ, установлено требование, что подрядчик обязан иметь свидетельство СРО работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): п.33.3 - жилищно-гражданское строительство, в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ. Таким образом, по мнению заказчика, вышеуказанные требования к участникам закупки не являются нарушением п.1 ч.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик сообщил, что размеры платежей, подлежащих оплате в соответствующие временные периоды, изложенные в п.1.9. проекта государственного контракта, могут быть определены только после проведения аукциона и согласовываются с Судебным департаментом при Верховном суде РФ при известной стоимости работ по контракту.

Заказчик сообщил, что объектом закупки является выполнение работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Зенковского и Центрального районных судов г. Прокопьевска Кемеровской области, а название «Samsung» представляет собой торговую марку и не является указанием производителя товара.

Таким образом, по мнению заказчика, указание в локальных сметах на торговую марку «Samsung» не является нарушением положений ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку «Samsung» не является объектом закупки.

Заказчик сообщил, что поскольку проектную документацию на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Зенковского и Центрального районных судов г. Прокопьевска Кемеровской области разрабатывала проектная организация ООО «АС-Проект», вносить изменения в проектную документацию заказчик не имеет права.

В случае выявления расхождений между проектной документацией и локальными сметами допускается составление актов на дополнительные работы. Кроме того, в сметной стоимости работ заложены непредвиденные затраты в количестве 2% от цены контракта. То есть в начальную (максимальную) цену контракта включены количественные, стоимостные характеристики товаров, которые необходимо применять при выполнении работ по контракту. Таким образом, определение начальной максимальной цены контракта проектно-сметным методом, по мнению заказчика, не является нарушением ч.9 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.25 информационной

карты аукционной документации заказчик неправомерно установил требования о наличии допусков СРО на отдельные виды строительных работ, которые должны иметь участники данной закупки, так как в данном электронном аукционе имеет место быть выполнение работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам только по организации строительства.

Таким образом, установление заказчиком в аукционной документации требования о наличии у участников закупки допусков СРО на отдельные виды строительных работ, не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 6 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является частично обоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п.1.9. проекта государственного контракта указан предельный срок расчетов. Заказчик не указал размер платежей, подлежащих оплате в соответствующие временные периоды, так как не известна цена контракта, которая будет предложена победителем данного аукциона.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.9 – требования к используемым материалам технического задания аукционной документации указал, что подрядчик принимает на себя обязательство обеспечить ремонт объекта строительными материалами, изделиями и конструкциями, инженерным (технологическим) оборудованием в соответствии с локальными сметами № 1-17 (Приложения № 4-21 к контракту). Однако, в данных сметах указаны конкретные модели товаров, а именно, в локальной смете № 02-07 на видеонаблюдение указан видеорегиистратор «Samsung» SVR-6162P 16; монитор 24 LCD «Samsung» B2440 и т.д., что является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Соответственно, довод жалобы является обоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик при определении начальной (максимальной) цены проектно-сметным методом не принял во внимание проектную документацию, а именно, при расчете цены

используются иные объемы работ, иное количество и иные наименования материалов, не соответствующие позициям в проекте. Например, сведения, используемые при определении цены в локальной смете в ведомости потребных ресурсов к локальной смете № 02-02 - водоснабжение и канализация, позиция 152 - фильтр магнитный муфтовый Y222P д.20 мм. – 1 шт. Однако, в разделе проекта - внутренние сети водопровода и канализация, спецификация водомерного узла для В1 указан иной фильтр с иным диаметром - фильтр ВФ д.15 тип Y333P.

Сведения, используемые при определении цены в локальной смете № 02-04 - электроосвещение, позиция 72 - светильник FROST 218 - 10 шт. Однако, в разделе проекта ЭОМ - спецификация на светотехническое оборудование указано - светильник FROST 218 в количестве 44 шт.

Заказчиком при определении НМЦК не были учтены 34 светильника FROST 218, которые необходимо установить при выполнении работ.

Таким образом, требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, указаны заказчиком в сметах, а работы нужно выполнить в соответствии с проектом. Однако, требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, в проекте и в сметах расходятся, что может ввести в заблуждение участников данной закупки.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в разделе 30 информационной карты аукционной документации, в требованиях к составу и содержанию первой части заявки не установил требования в соответствии с подпунктом б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, так как в локальных сметах указаны товары, по которым отсутствуют указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, полезные модели и т.д.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик неправоммерно установил требование к участникам закупки о наличии и представлении в составе второй части аукционной заявки лицензии МЧС России на право осуществлять техническое обслуживание технических систем и средств охраны, что является нарушением части 6 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ. Указанное требование ограничивает количество участников закупки, так как работы по монтажу охранно-пожарной системы осуществляются в рамках капитального ремонта, следовательно, генеральный подрядчик, обладающий допуском СРО по организации строительства для выполнения специфических работ может привлечь специализированную организацию, имеющую лицензию, соответственно, наличие такой лицензии непосредственно у лица, с которым заключается контракт в рамках данной закупки, не может являться обязательным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строй-Инженеринг» на действия заказчика - Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Зенковского и Центрального районных судов г. Прокопьевска Кемеровской области частично обоснованной.

Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.1 ч.1 ст.33, подпункта б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-286

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-333 от 12.09.2014г. по жалобе ООО «Строй-Инженеринг» на действия заказчика - Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Зенковского и Центрального районных судов г. Прокопьевска Кемеровской области, извещение № 0139100001514000159,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Кемеровской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере

закупок заказчику – Управлению Судебного департамента в Кемеровской области необходимо:

Прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом предъявлять требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в том числе, требование к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам исключительно по организации строительства и о представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки, в случае, если объектом закупки является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства. Также прекратить предъявлять требование к участникам закупки о наличии и представлении в составе второй части аукционной заявки лицензии МЧС России на право осуществлять техническое обслуживание технических систем и средств охраны, если данные работы производятся в рамках строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства.

Прекратить нарушать п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в требованиях к составу и содержанию первой части заявки требования в соответствии с подпунктом б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, если в объекте закупки указаны товары, по которым отсутствуют указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, полезные модели и т.д.

Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать конкретные модели товаров (материалов) при предъявлении требований к используемым при выполнении работ товарам (материалам).

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-333 от 12.09.2014г. и данного предписания.

Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 30.09.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.