Решение № 018/07/3-5/2020

по результатам рассмотрения жалобы

15 января 2020 года г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России;

члены Комиссии: <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, кворум соблюден;

на заседании Комиссии в присутствии:

представителей заказчика – ООО «Удмуртские коммунальные системы» (далее – Заказчик): <...> (доверенность от 01.08.2019); <...> (доверенность от 10.06.2019); <...> (доверенность от 14.01.2020); <...> (доверенность от 12.11.2019); <...> (доверенность от 14.01.2020), <...> (доверенность от 14.01.2020);

представителя заявителя - ООО «Смит-Ярцево» (далее – Заявитель): адвоката <...> (доверенность от 14.01.2020);

рассмотрев жалобу ООО «СМИТ-Ярцево» на действия закупочной комиссии ООО «Удмуртские коммунальные системы» (далее – Закупочная комиссия) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку продукции «Полимерная теплоизолированная труба и комплектующие к ней» (1379835) (номер извещения в ЕИС - 31908488088, далее - Закупка),

у с т а н о в и л а:

30.12.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике поступила жалоба Заявителя (вх. № 10065э). Заявитель указывает в жалобе следующие доводы: 1) закупочная комиссия при рассмотрении и оценки заявки необоснованно пришла к выводу о несоответствии предлагаемого к поставке товара требованиям, установленным закупочной документацией, 2) закупочная комиссия при рассмотрении и оценки заявки необоснованно пришла к выводу о несоответствии участника закупки требованиям корпоративной безопасности, 3) Заявитель считает, что его заявка содержала наименьшее ценовое предложение по сравнению с другими ценовыми предложениями; 4) по мнению Заявителя, Заказчиком при проведении закупки допущены нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые выразились в том, что в закупке участвовали ООО «Группа «Полимертепло» и ООО «ИзолаюПро», которые являются аффилированными юридическими лицами.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика возражали против доводов Заявителя, пояснили, что предложенный к поставке товар по пунктам 11 – 20 Технического задания «ГПИ-концевой переход неизолированный Смитфлекс-ПВ» не соответствует требованиям к товару, установленным в пункте 5 Таблицы 2 Технического задания, а именно: *«Предложения Участников должны учитывать потребность в материалах (гибких теплоизолированных трубах, соединительных элементах и комплектующих к ним), необходимых для замены сетей ГВС согласно прилагаемым схемам (Приложение №1)»*. В приложении №1 к Техническому заданию содержатся графические изображения сетей теплоснабжения, а также детали и их конструктивные особенности, в том числе в отношении концевого перехода указано, что он должен быть изолированным. Данная конструктивная особенность является потребностью Заказчика, поскольку в случае прохода концевого элемента через стены камеры или здания потребуются дополнительное нанесение изоляции в соответствии с требованием СП 61.13330.2012 «Тепловая изоляция оборудования и трубопроводов». Таким образом, заявка Заявителя была отклонена правомерно на основании п. 4.8.2.1. f в связи с несоответствием предлагаемой продукции требованиям, установленным закупочной документацией. При рассмотрении заявки на соответствие участника закупки корпоративным требованиям безопасности, закупочная комиссия установила, что за последние 2 года у Заявителя имеются судебные решения не в пользу ООО «СМИТ-Ярцево» вне зависимости от того поставщиком или исполнителем является участник закупки, что свидетельствует о недобросовестном исполнении участником обязательств перед своими контрагентами.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В жалобе Заявителя содержится довод о том, что действия закупочной комиссии, выразившиеся в отказе в допуске к участию в Закупке, нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в связи с чем жалоба Заявителя подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу Заявителя, письменные и устные пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, доказательства, направленные в материалы дела, документы и сведения, размещенные в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) установила следующее.

06.11.2019 Заказчик разместил в ЕИС извещение о проведении открытого запроса

предложений в электронной форме и закупочную документацию. Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 56 706 593,26 рублей с НДС (47 255 494,39 рублей без НДС).

18.11.2019 Заказчик внес изменения в Техническое задание закупочной документации, продлил срок подачи заявок до 25.11.2019.

Дата подведения итогов: 17.12.2019.

Согласно протоколу подведения итогов проведения открытого запроса предложений в электронной форме от 17.12.2019 для участия в конкурсе было подано три заявки: ООО «СМИТ-Ярцево», ООО «ИЗОЛА.ПРО», ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО». Заявки участников закупки ООО «СМИТ-Ярцево» и ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО» признаны несоответствующими требованиям закупочной документации, участники не допущены к участию в Закупке.

Заявка ООО «СМИТ-Ярцево» отклонена по следующему основанию: «на основании пункта 4.8.2.1. ф) Закупочной документации: В рамках отборочной стадии выполняются следующие действия: ф) отклонение заявок Участников закупки, которые, по мнению членов закупочной комиссии не соответствуют требованиям, установленным закупочной документацией, в следующих случаях: <...> - несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным закупочной документацией; <...>», в связи с несоответствием предлагаемой номенклатуры продукции. <...> - несоответствие Участника закупки требованиям, установленным закупочной документацией; <...>» в связи с несоответствием Участника установленным корпоративным требованиям безопасности (наличия судебного решения по делам №А56-80321/2019, №А40-177260/19-154-1511, №А65-35379/2018, №А40-233633/18-138-1919, вступившего в законную силу, не в пользу Участника закупки), свидетельствующего о неисполнении Участником договорных обязательств перед третьими лицами».

Заявка ООО «ИЗОЛА.ПРО» признана соответствующей требованиям, установленным Закупочной документацией.

На дату рассмотрения жалобы договор не заключен.

1. Рассмотрев первый довод Заявителя, Комиссия Удмуртского УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения

договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупках ПАО «Т Плюс» (далее – Положение о закупках), принятого на основании решения от 31.08.2019 единственного участника ООО «УКС» о присоединении к Положению о закупках.

Согласно пункту 6.4.1. Положения о закупках Организатор закупки определяет:

а) требования к закупаемой продукции, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора;

б) требования к участникам и порядку подтверждения ими соответствия установленным требованиям;

в) проект договора;

г) требования к составу и оформлению заявок;

д) подтверждение соответствия закупаемой продукции (а также процессов ее производства, хранения, перевозки и др)...;

е) порядок оценки и ранжирования заявок по степени их предпочтительности для Заказчика и определения лица (лиц), получающего по результатам процедуры закупки право заключения соответствующего договора.

В пункте 5.7.1 Положения о закупках указано: «В зависимости от числа этапов запрос предложений может быть одно-, двух и иным многоэтапным.

Согласно пункту 4.8.2.1 Закупочной документации в рамках отборочной стадии выполняются следующие действия:

1. проверка заявок на соблюдение требований закупочной документации к оформлению заявок (при этом заявки рассматриваются как отвечающие требованиям закупочной документации, даже если в них имеются несущественные несоответствия по форме, или арифметические и грамматические ошибки, которые исправлены и с их исправлением согласен Участник закупки, представивший данную заявку);
2. проверка Участника закупки на соответствие требованиям закупочной документации. При оценке количественных параметров деятельности членов объединения эти параметры суммируются. Не подлежащие суммированию показатели должны быть в наличии хотя бы у одного члена объединения;
3. проверка предлагаемой продукции на соответствие требованиям закупочной документации;
4. исправление арифметических, грамматических и иных очевидных ошибок, выявленных в ходе рассмотрения заявок с обязательным уведомлением о любом подобном исправлении Участника закупки, представившего соответствующую заявку, и получением его согласия в письменной форме;
5. затребование от Участников закупки разъяснения положений заявок и представления недостающих документов (при необходимости). При этом не допускаются запросы или требования о представлении недостающих документов, направленные на изменение существа заявки, включая изменение коммерческих условий заявки (цены, валюты, сроков и условий

поставки, графика поставки или платежа, иных коммерческих условий) или технических условий заявки (перечня предлагаемой продукции, ее технических характеристик, иных технических условий). Не допускаются также запросы на представление отсутствующего обеспечения заявки или изменения ранее представленного обеспечения;

б. отклонение заявок Участников закупки, которые, по мнению членов закупочной комиссии не соответствуют требованиям, установленным закупочной документацией, в следующих случаях:

- не соответствие заявки по своему составу и (или) оформлению требованиям закупочной документации;
- недостоверность сведений и недействительность документов, представленных в составе заявки;
- несоответствие Участника закупки требованиям, установленным закупочной документацией;
- несоответствие заявленных Участником закупки субподрядчиков (поставщиков, соисполнителей) требованиям, установленным закупочной документацией;
- несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным закупочной документацией;
- несоответствие предлагаемых условий (в том числе превышение начальной (максимальной) цены договора (цены лота)) требованиям закупочной документации;
- не предоставление Участником закупки требуемого обеспечения заявки.
- наличие очевидных арифметических или грамматических ошибок, с исправлением которых не согласился Участник закупки.

Техническое задание является неотъемлемой частью закупочной документации и содержится в Приложениях № 1 и № 2.

В Техническом задании содержится Таблица 1, в которой в том числе указаны наименования продукции и технические требования к товару, а также содержится Таблица 2, в которой указаны иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчикам (пункт 5 Таблицы 2).

К иным требованиям относится следующее: «Количество комплектующих и соединительных элементов указано справочно. Предложения Участников должны учитывать потребность в материалах (гибких теплоизолированных трубах, соединительных элементах и комплектующих к ним), необходимых для замены сетей ГВС согласно прилагаемым схемам (Приложение №1)».

Раздел «Схемы подключения» также является неотъемлемой частью закупочной документации, указанный раздел размещен в Единой информационной системе. Данный раздел содержит в себе 22 файла, в том числе файл «Сети теплоснабжения от ТК 2-401_тариф», где графически изображен «Узел «А». Переход» и «Узел «Б». Переход», конструктивной особенностью которых является наличие концевой переходы изолированного.

Рассмотрев Техническое предложения в составе заявки Заявителя Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что по позициям 11-20 Таблицы 1 Технического задания, участник закупки предложил к поставке ГПИ – концевой переход неизолированный, что не соответствует требованиям закупочной

документации.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Закупочной комиссии по отклонению заявки ООО «СМИТ-Ярцево» в рамках отборочной стадии не противоречат требованиям закупочной документации, Положения о закупках и Закону о закупках.

2. Рассмотрев второй довод Заявителя, Комиссия Удмуртского УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим.

В пункте 5.1.16 закупочной документации указаны дополнительные требования к Участникам: соответствие Участника закупки требованиям корпоративной безопасности.

В Приложении №3 к Документации по открытому запросу предложений содержится раздел «Критерии отбора и оценки заявок Участников закупки», в частности в пункте 1.6.4. указано следующее:

1.6.4	Отсутствие судебных решений, вступивших в законную силу, не в пользу Участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств перед третьими лицами по договорам поставки продукции, работ/услуг за последние 2 года.	Справка об участии в судебных разбирательствах за последние 2 года, Декларация о соответствии Участника закупки установленным требованиям
-------	---	---

Как указано в протоколе рассмотрения заявок заявка Заявителя отклонена «в связи с несоответствием Участника установленным корпоративным требованиям безопасности наличия судебного решения по делам №А56-80321/2019, №А40-177260/19-154-1511, №А65-35379/2018, №А40-233633/18-138-1919, вступившего в законную силу, не в пользу Участника закупки».

Поскольку в закупочной документации не определено требование в отношении того, что участник закупки должен являться покупателем или продавцом в договорных обязательствах, то требование Заказчика указанное в пункте 1.6.4 закупочной документации распространяется на все случаи, возникающие вследствие судебных разбирательств.

Таким образом, с учетом того, что судебные решения по делам №А56-80321/2019, №А40-177260/19-154-1511, №А65-35379/2018, №А40-233633/18-138-1919, вступившие в законную силу вынесены не в пользу Заявителя, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Закупочной комиссии по отклонению заявки ООО «СМИТ-Ярцево» в рамках отборочной стадии не противоречат требованиям закупочной документации, Положения о закупках и Закону о закупках.

3. Довод Заявителя о том, что его заявка содержала наименьшее ценовое предложение по сравнению с другими ценовыми предложениями является необоснованным, поскольку Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что заявка ООО «СМИТ-Ярцево» была отклонена в рамках отборочной стадии и ценовые предложения Закупочной комиссией не оценивались.

4. Довод Заявителя о том, что Заказчиком при проведении закупки допущены нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции», которые выразились в том, что в закупке участвовали ООО «Группа «Полимертепло» и ООО «ИзолаюПро», которые являются аффилированными юридическими лицами Комиссия Удмуртского УФАС России считает необоснованной, поскольку Заявитель не представил доказательства координации заказчиками деятельности их участников либо заключение соглашений заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «СМИТ-Ярцево» на действия закупочной комиссии ООО «Удмуртские коммунальные системы» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку продукции «Полимерная теплоизолированная труба и комплектующие к ней» (1379835) (номер извещения в ЕИС - 31908488088), не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председатель Комиссии _____ <...>
Члены Комиссии _____ <...>
_____ <...>