

Финансовый управляющий Протченко
Александр Сергеевич 236008, г.
Калининград, а/я 1628 vip.box1@mail.ru
ООО "МЭТС" 302023, Орловская обл., г.
Орёл, ул. Раздольная, д. 11, помещ. 137
mail@m-ets.ru Алыпов Сергей
Леонидович 2360078, Калининград, ул.
Верхнеозерная, д. 25-5
vikarorova72@mail.ru

Решение

РЕШЕНИЕ

03 мая 2023 года № 039/10/18.1-306/2023 г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

ведущий заседание Комиссии:	И.С. Болтенко	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
члены Комиссии:	А.Г. Киселёва	начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

Также Алыпов С.А. не согласен с проведенной оценкой Автомобиля, считает, что в нарушение статьи 130 Закона о банкротстве оценивал спорное имущество сам финансовый управляющий Протченко А.С., при этом не представлены документы, подтверждающие его право оценивать Автомобиль.

Должник не согласен и с установленной продажной стоимостью Автомобиля, полагает, что цена Автомобиля от 21.05.2023 (67 500 рублей) и от 26.05.2023 (6 750 рублей) является неприемлемой. Должник заинтересован в более высокой цене реализации Автомобиля. Одновременно Заявитель указал, что по правилам статей 139, 213.25 Закона о банкротстве составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим имущество Должника стоимостью менее чем 100 000 рублей подлежало передаче Заявителю по акту приема-передачи.

Руководствуясь изложенным Алыпов С.А. считает, что финансовый управляющий не заинтересован в реализации Автомобиля по наиболее высокой цене и не обеспечил привлечение к Торгам наибольшего числа потенциальных покупателей. Просит признать жалобу обоснованной. Подробно позиция Заявителя изложена в жалобе (вх. № 2984/23 от 17.04.2023).

Финансовый управляющий Протченко А.С. считает, что при проведении Торгов им не были нарушены положения Закона о банкротстве. Со ссылкой на многочисленную судебную практику просит признать жалобу необоснованной. Подробно его позиция изложена в письменных возражениях (вх. № 3172-ЭП/23 от 24.04.2023).

Заслушав Заявителя, его представителя, организатора торгов, проанализировав представленные материалы, **Комиссия Калининградского УФАС России приходит к следующим выводам.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Жалоба Заявителя поступила в Калининградское УФАС России в

установленные частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сроки, следовательно, подлежит рассмотрению антимонопольным органом по существу.

Из представленных материалов следует, что определением Арбитражного суда Калининградской области от 16.10.2020 по делу № А21-3230/2020 в отношении Алыпova С.Л. введена процедура банкротства реструктуризация долгов гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Протченко А.С.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 16.03.2021 по делу № А21-3230/2020 должник Алыпov С.Л. признан банкротом, в его отношении введена процедура банкротства реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Протченко А.С.

На основании определения Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2022 по делу № А21-3230-41/2020 утверждено Положение от 2022 года о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Алыпova С.Л. в редакции, предложенной финансовым управляющим Протченко А.С. (далее также – Положение); установлена начальная продажная стоимость имущества должника (Автомобиля) в размере 750 000 рублей. Наименование объекта продажи и его начальная стоимость установлены в приложении № 1 к Положению (предложению).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 13.03.2023 по делу № А21-3230/2020 до 06.09.2023 продлен срок процедуры банкротства реализация имущества гражданина Алыпova С.Л.

Организатором торгов 08.02.2023 в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 10727727 от 08.02.2023 о проведении повторных торгов по лоту № 1 – спорный Автомобиль, принадлежащий Заявителю. Открытый аукцион проводится в электронной форме на электронной торговой площадке общества с ограниченной ответственностью «МЭТС» (далее – ЭТП).

Поскольку заявки на участие в указанных повторных торгах поданы не были, финансовый управляющий Протченко А.С. опубликовал 27.03.2023 в ЕФРСБ и на ЭТП сообщение № 11101581 от 27.03.2023 о несостоявшихся торгах.

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Руководствуясь этой нормой Закона о банкротстве, финансовый управляющий Протченко А.С. в ЕФРСБ и на ЭТП опубликовал 01.04.2023 сообщение № 11144505 о проведении рассматриваемых Торгов в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене. Торги проводятся в соответствии с Законом о банкротстве по Лоту № 1 – спорному Автомобилю. Начальная цена имущества составляет 675 000 рублей. Шаг Торгов – 10,00%. Задаток на участие в Торгах – 20,00% от начальной цены имущества должника.

Прием заявок на участие в Торгах осуществляется с 06.04.2023 (00 час. 00 мин.) по 31.05.2023 (00 час. 00 мин.), время московское.

В соответствии с упомянутым сообщением от 01.04.2023 № 11144505 о проведении торгов, последовательное снижение начальной стоимости

лота начинается по истечении 5 (пяти) календарных дней с даты начала Торгов посредством публичного предложения и продолжает снижаться до достижения цены имущества 10% от начальной цены имущества должника. После достижения цены в 10% цена снижается до 1%. Этапы снижения цены - 100%, 90%, 80%, 70%, 60%, 50%, 40%, 30%, 20%, 10%, 1%. Минимальная цена продажи имущества устанавливается в размере 1% от начальной продажной цены на повторных торгах.

Этапы Торгов:

- этап публичных торгов № 1 - с 06.04.2023 г. 00 час. 00 мин. по 11.04.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 675 000 рублей, размер задатка - 135 000 рублей;

- этап публичных торгов № 2 - с 11.04.2023 г. 00 час. 00 мин. по 16.04.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 607 500 рублей, размер задатка - 121 500 рублей;

- этап публичных торгов № 3 - с 16.04.2023 г. 00 час. 00 мин. по 21.04.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 540 000 рублей, размер задатка - 108 000 рублей;

- этап публичных торгов № 4 - с 21.04.2023 г. 00 час. 00 мин. по 26.04.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 472 500 рублей, размер задатка - 94 500 рублей;

- этап публичных торгов № 5 - с 26.04.2023 г. 00 час. 00 мин. по 01.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 405 000 рублей, размер задатка - 81 000 рублей;

- этап публичных торгов № 6 - с 01.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по 06.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 337 500 рублей, размер задатка - 67 500 рублей;

- этап публичных торгов № 7 - с 06.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по 11.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 270 000 рублей, размер задатка - 54 000 рублей;

- этап публичных торгов № 8 - с 11.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по 16.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 202 500 рублей, размер задатка - 40 500 рублей;

- этап публичных торгов № 9 - с 16.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по 21.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 135 000 рублей, размер задатка - 27 000 рублей;

- этап публичных торгов № 10 - с 21.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по 26.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 67 500 рублей, размер задатка - 13 500 рублей;

- этап публичных торгов № 11 - с 26.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по 31.05.2023 г. 00 час. 00 мин. по московскому времени - действует цена этапа - 6 750 рублей, размер задатка - 1 350 рублей.

Должник Алыпов С.Л. 17.04.2023 обратился в Калининградское УФАС России с рассматриваемой жалобой, доводы которой сводятся к тому, что действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о его незаинтересованности в реализации Автомобиля по наиболее высокой цене, финансовый управляющий Протченко А.С. не обеспечил привлечение к Торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования. Контроль за соблюдением процедуры торгов ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

В свою очередь, реализация имущества должника – гражданина посредством проведения торгов подчинена общей цели названной процедуры – наиболее полному удовлетворению требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о банкротстве).

Осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве (реализация имущества гражданина), не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Применительно к указанному правовому подходу Комиссия обращает внимание, что предметом рассматриваемых Торгов является реализация принадлежащего гражданину – банкроту имущества – Автомобиля.

В ходе заседания Комиссии финансовый управляющий пояснил, что юридические лица и индивидуальные предприниматели (хозяйствующие субъекты по смыслу статьи 4 Закона о защите конкуренции) заявок на участие в рассматриваемых Торгах не подавали. Также не было подано заявок и на участие в повторных торгах в форме открытого аукциона по продаже имущества Заявителя.

Комиссия отмечает, что реализация Автомобиля на рассматриваемых Торгах направлена только на увеличение конкурсной массы в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований, и никак не могла повлиять на состояние конкуренции на товарных рынках.

Дополнительно Комиссия обращает внимание на нижеследующее.

1. В отношении довода жалобы о нарушении финансовым управляющим установленных Законом о банкротстве сроков для проведения Торгов, о не размещении им объявления о продаже Автомобиля в печатных средствах массовой информации, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Руководствуясь статьей 213.26 Закона о банкротстве финансовый управляющий Протченко А.С. направил в Арбитражный суд Калининградской области заявление об утверждении порядка реализации имущества Алыпва С.Л. – спорного Автомобиля.

Как отмечено выше, определением Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2022 по делу А21-3230-41/2020 утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Алыпва С.Л. в редакции, предложенной финансовым управляющим Протченко А.С., а также установлена начальная продажная стоимость Автомобиля в размере 750 000 рублей.

Указанное определение Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2022 по делу А21-3230-41/2020 не оспорено в установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) порядке (в том числе и Алыпвым С.Л.) и вступило в законную силу.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что финансовый управляющий организовал на ЭТП первые торги по реализации Автомобиля, которые были признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

В этой связи, финансовым управляющим на ЭТП организованы повторные торги, что подтверждается сообщением от 08.02.2023 № 10727727, однако и эти торги (аукцион) признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок. Сведения о признании повторных торгов несостоявшимися опубликованы в ЕФРСБ в сообщении от 27.03.2023 № 11101581.

После публикации результатов повторных торгов финансовым управляющим назначены рассматриваемые Торги в форме публичного предложения, о чем 01.04.2023 в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 11144505; то есть фактически Торги назначены через 5 дней после завершения повторных торгов.

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Комиссия отмечает, что указанной специальной нормой Закона о банкротстве тридцатидневный срок для публикации о продаже имущества должника посредством публичного предложения не установлен. Кроме этого, требование о соблюдении такого срока противоречит смыслу норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), устанавливающих порядок продажи имущества должника, в частности, статьям 110 и 139 Закона о банкротстве. Процедура продажи имущества должника посредством публичного предложения заключается в реализации имущества должника, уже выставленного ранее на торги, признанные несостоявшимися, и направлена на скорейшее завершение процедуры банкротства. При этом содержание данной процедуры определяется периодом действия предложения, а не датой проведения торгов.

Таким образом, положение части 9 статьи 110 Закона о банкротстве о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Данный правовой подход Комиссии подтверждается выводами, содержащимися в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 306-КГ17-8041, от 27.07.2015 № 310-КГ15-9228.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2019 по делу № А56-64527/2014, поскольку имущество общества подлежало продаже посредством публичного предложения, которое определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов, и предусматривает не конкретную дату окончания торгов, а срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена; публичное предложение заключается в реализации имущества должника, уже выставленного на торги, признанные несостоявшимися, и направлено на скорейшее завершение процедуры конкурсного производства, следовательно, предусмотренные пунктами 8 и 9 статьи 110 Закона о банкротстве двадцати пятидневный срок для представления заявок на участие в торгах со дня опубликования сообщения о проведении торгов и тридцатидневный срок для опубликования сообщения о торгах до даты их проведения не применимы, их установление привело бы к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства, необоснованным расходам в конкурсном производстве.

Комиссия приходит к выводу, что финансовый управляющий Протченко

А.С. назначил Торги в форме публичного предложения в установленные Законом о банкротстве сроки.

Касаясь довода Заявителя об отсутствии сообщений о Торгах в печатных изданиях следует отметить, что согласно пункту 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой (Глава X. «Банкротство гражданина»), опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Из буквального содержания указанной нормы следует, что за исключением сведений о введении в отношении гражданина процедур банкротства, иные сведения, в том числе информационные сообщения, касающиеся порядка продажи имущества должника и торгов в отношении такого имущества, не подлежат опубликованию в официальном печатном издании (газете «Коммерсантъ»). С точки зрения законодателя достаточным для целей информирования неопределенного круга лиц об условиях и порядке продажи на торгах имущества должника-гражданина, о ходе и о результатах торгов является размещение такой информации в ЕФРСБ.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 25.02.2020 № 309-ЭС19-15908 по делу № А60-65747/2018, статья 213.7 Закона о банкротстве является специальной по отношению к статье 28 Закона о банкротстве, что означает отсутствие обязанности по публикации сведений о проведении торгов в официальном печатном издании.

Кроме того, согласно пункту 3.1 Предложения о порядке, сроках и условиях реализации имущества, утвержденного определением Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2022 г. по делу А21-3230-41/2020, в соответствии с пунктом 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве сообщение о продаже имущества должника не подлежит публикации в официальном издании.

Комиссия приходит к выводу, что финансовый управляющий Протченко А.С. опубликовал сведения о Торгах в сообщении от 01.04.2023 № 11144505 на сайте ЕФРСБ, что соответствует требованиям статьи 213.7 Закона о банкротстве и утвержденному арбитражным судом порядку продажи имущества должника.

2. Комиссия не может согласиться и с доводом Заявителя о том, что в объявлении о проведении Торгов не указаны пробег Автомобиля, его технические характеристики, величина снижения начальной цены продажи имущества.

В соответствии с утвержденным арбитражным судом Положением установлено точное наименование лота № 1 - Транспортное средство – автомобиль «Мерседес SPRINTER 208CDI», 2001 года выпуска, VIN: WDB9026121R315428, государственный регистрационный знак О 695 ВВ 39.

Также, в сообщении от 01.04.2023 № 11144505 о проведении Торгов на сайте ЕФРСБ содержатся сведения о порядке ознакомления с имуществом должника, что означает наличие права любого заинтересованного лица (потенциального участника Торгов) получить возможность ознакомиться с Автомобилем и установить его техническое состояние, в том числе и пробег. На ЭТП финансовым управляющим размещены фотографии реализуемого

Автомобиля.

Вопреки позиции Заявителя, в сообщении от 01.04.2023 № 11144505 о проведении торгов на сайте ЕФРСБ указана величина снижения начальной цены и период публичных торгов.

Следовательно, в объявлении о проведении Торгов содержатся достаточные сведения о реализуемом имуществе, указаны как порядок ознакомления с Автомобилем, так и величина снижения начальной цены имущества.

3. В свою очередь, Комиссия также отклоняет доводы жалобы Алыпova С.А. в части несогласия с проведенной оценкой Автомобиля, несогласия с установленной продажной стоимостью Автомобиля, который по мнению Заявителя подлежал передаче должнику-гражданину по акту приема-передачи.

Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Комиссия отмечает, что такая оценка, описание имущества и порядок продажи имущества должника представляются финансовым управляющим в арбитражный суд для утверждения соответствующим судебным актом.

Как отмечено ранее, порядок продажи имущества должника Алыпova С.А. и начальная цена Автомобиля были утверждены на основании определения Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2022 по делу № А21-3230-41/2020. Рассматривая обоснованность заявления финансового управляющего об утверждении порядка продажи имущества должника, арбитражный суд посчитал представленный порядок продажи и оценку имущества соответствующими требованиям Закона о банкротстве.

При этом от должника Алыпova С.А. возражения на порядок продажи и оценку имущества в арбитражный суд в ходе рассмотрения дела № А21-3230/2020 не поступили; упомянутый судебный акт вступил в законную силу.

Само по себе несогласие должника по поводу снижения цены на публичных торгах и якобы намеренного занижения цены со стороны финансового управляющего является голословным, поскольку при проведении публичных торгов устанавливается реальная рыночная стоимость реализуемого актива с учетом конкретного спроса и предложения в период их проведения.

Такой правовой подход соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 14.07.2022 № 305-ЭС18-11396(4), от 19.04.2018 № 305-ЭС15-10675, - действительная (рыночная) продажная цена объекта может быть определена только в процессе его реализации на свободных торгах путем сопоставления спроса и предложения, то есть окончательная цена формируется по итогам торгов в результате конкуренции публичных предложений потенциальных покупателей. Последующая реализация имущества в ходе торгов посредством публичного предложения представляет собой пошаговое снижение цены имущества до появления спроса. Тем самым определяется рыночная цена.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает жалобу Алыпova С.А. необоснованной.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных для рассмотрения жалобы, пояснили, что они представили все доказательства, которые они намеревались представить, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, у них не имеется.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Алыпova Сергея Леонидовича необоснованной.

Председатель
комиссии

И.С. Болтенко

Члены комиссии:

А.Г. Киселева

В.В. Погодин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его
принятия.

Исп.Погодин В.В.

тел. 53-72-04

2023-2209