

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7396/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
19.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»,

в отсутствие ООО «Инновпроект» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.05.2022 № НП/26196/22),

рассмотрев жалобу ООО «Инновпроект» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, ремонту и эксплуатации лифтов, подъемных механизмов и диспетчерской связи в зданиях федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» (реестровый № 32211346052, далее — Закупка) (далее — Жалоба), перенаправленная письмом ФАС России от 13.05.2022 № 28/47037/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 11 002 095,54 руб. размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 26.04.2022.

Дата и время окончания подачи заявок — 19.05.2022 09:30.

Дата подведения итогов — 24.05.2022.

Из жалобы Заявителя следует, что, исходя из пп.4.3.3. и 4.3.1. п. 4.3. ч.4 Документации о проведении открытого запроса предложений, а так же Приложения №2 Технического задания, Заказчиком установлено требование о предоставлении участником конкретных показателей (ФОРМА 2), используемого при проведении ТО материала., а именно: в соответствии с п. ТО-1: 2.4, ТО-3: 1.6.1.,3.7, ТО-6: 3.4.,3.5.2 и так далее по тексту Заказчиком установлено требование предоставления конкретных показателей товаров используя «Правила...» указанные в п.4.3.3 Документации о проведении открытого запроса предложений. Данное требование противоречит принципу проведения открытого запроса предложений в электронной форме (далее – ЗП), победителем которого в соответствии с Разделом 8 «Положения о закупках» ФГБОУ ВО "РЭУ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА", является участник, предложение которого более полно соответствует критериям, установленным в документации о проведении открытого запроса предложений.

Диапазоны указанные в Приложении 2 ТЗ, в соответствии с п.11 Раздела 2 «Информационная карта» Документации не являются критерием отбора победителя в данном ЗП, а следовательно в соответствии с п.4.3.1. Документации не предоставление данного документа в составе первой части заявки, приводит к отклонению участника.

Также Заказчиком в п.4.3.3. в «Правила..», имеются отсылки к электронному аукциону, что свидетельствует о намерении применения данного условия при другом способе проведения закупки, что, по мнению Общества, вводит потенциальных участников закупки в заблуждение при подаче заявки и приводит к намеренному ограничению участия в процедуре ряда добросовестных участников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Заказчик пояснил, что в п.п. 4.3.1 Документации, являющейся типовой, указана необходимость предоставления в первых частях заявок участников согласия:

- либо на поставку товара, с указанием характеристик предлагаемого к поставке товара (пп. 4.3.1.1.)
- либо на выполнение работ/оказание услуг (пп. 4.3.1.2.)
- либо на выполнение работ/оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар, с указанием характеристик предлагаемого к поставке товара (пп. 4.3.1.3.).

В пп. 4.3.3 Документации указано, что «Для данной закупки заявка участника должна содержать согласие, предусмотренное подпунктом 4.3.1.2, ...», что означает предоставление в первых частях заявок участников только согласие на выполнение работ/оказание услуг в соответствии с Техническим заданием

документации.

В отношении второго довода жалобы Заказчик пояснил, что при составлении Документации в части наличия ссылок на аукцион является следствием технической ошибки. Сведения о наличии опечатки в Документации были опубликованы Заказчиком 18.05.2022:

«В связи с допущенной технической ошибкой (опечаткой) в документации при размещении закупки на проведение открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию, ремонту и эксплуатации лифтов, подъемных механизмов и диспетчерской связи в зданиях федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» (32211346052), просим слова «об электронном аукционе», «открытого аукциона в электронной форме» в следующих пунктах Документации:

- в пункте 4.3.4 подпункте 4.4.7.2, «з»;

- в пункте 3 Раздела 2 «Информационная карта открытого запроса предложений в электронной форме»;

- в пункте 4.3.3, читать как «открытого запроса предложений в электронной форме».

При этом самим Заявителем запросов на разъяснения положений Документации не направлялось.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В свою очередь, Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 5 заявок, что свидетельствует о том, что у потенциальных участников не имелось затруднений в понимании условий проведения конкурентной процедуры, а также в формировании заявок.

Доказательств действительного нарушения прав и законных интересов Заявителем не представлено.

В свою очередь, использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инновпроект» на действия ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2022 № НП/26196/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.