

Индивидуальный предприниматель
Папина Надежда Николаевна 354000,
Краснодарский край, г. Сочи, ул.
Воровского, д. 49, кв. 57 Mir-roz@bk.ru АО
«Сбербанк-АСТ» 119435, г. Москва,
Большой Саввинский пер., 12, стр.9
ko@sberbank-ast.ru Акционерное
общество «Международный аэропорт
«Пермь» 614515, Пермский край,
Пермский муниципальный район, п.
Сокол, аэропорт «Большое Савино»,
корп.12 a.trefilova@ovbport.ru;
n.batalova@ovbport.ru;zamfd@aviaperm.ru

Дело № 059/07/3-1322/2022

ИЕНИЕ

л Николаевны (вх. № 18596-ЭП/22)

«20» декабря 2022 г. г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –
Комиссия Пермского УФАС) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Раев М.А., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

Члены комиссии:

Авлиярова В.А., заместитель начальника отдела контроля органов власти и
процедур торгов,

Вехкалахти В.С., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур
торгов,

посредством видеоконференцсвязи, до и после объявленного перерыва – при
участии представителей АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ПЕРМЬ» – Чугаева С.П.
(по доверенности), Шергиной И.В. (по доверенности).

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Папиной Надежды
Николаевны (вх. № 18596-ЭП/22) (ИНН 232013538080, ОГРНИП 315236600007940)
(далее – Заявитель, ИП Папина Н.Н.) на действия Акционерного общества
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ПЕРМЬ» (ИНН 5948043928, ОГРН 1135948000430)
(далее также – Заказчик, АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ "ПЕРМЬ») при
организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого

могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке и содержанию помещений, зданий, сооружений (извещение № 32211830700, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

08.12.2022 г. в адрес Пермского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при организации закупки.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 14576/22 от 13.12.2022 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на

приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупках товаров, работ услуг Акционерного общества «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ПЕРМЬ» (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме (далее – Извещение), Документацией № 08-384-22 (далее – Документация).

В соответствии с Извещением, Протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

Извещение о проведении закупки от 09.11.2022 г.

Дата начала срока подачи заявок – 09.11.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 08.12.2022 г.

Дата подведения итогов закупки – 16.12.2022 г.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика при организации закупки, а именно: Заказчиком неправомерно установлен критерий «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика».

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения.

Проанализировав материалы дела, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

В силу п. 2) ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 13) ч. 10. ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с п. 25 Информационной карты Документации при проведении рассматриваемой закупки Заказчиком установлено 3 критерия оценки заявок:

- 1) «Цена договора (руб.)» со значимостью критерия 84%;
- 2) «Квалификация участника закупки (количество договоров (в баллах))» со значимостью критерия 2%;
- 3) «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика» со значимостью критерия 14%.

Согласно пп. 3) п. 26 Информационной карты Документации, рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика» определяется по формуле:

$$Rei = ((Ei * Z) * N) + ((Ei * Z) * M) + ((Ei * Z) * Y),$$

где:

Rei – рейтинг, присуждаемый i -й Заявке по указанному критерию;

Ei – показатель (в баллах), присвоенных i -ому Участнику закупки, согласно значениям, приведенным ниже;

N - % товаров / услуг от общей суммы (цены Договора), указанной в предложении Участника закупки, подлежащих налогообложению по ставке, указанной в п.3 ст.164 Налогового кодекса РФ;

M - % товаров / услуг от общей суммы (цены Договора), указанной в предложении Участника закупки, подлежащих налогообложению по налоговой ставке, указанной в п.2 ст.164 Налогового кодекса РФ;

Y - % товаров / услуг от общей суммы, указанной в предложении Участника закупки, подлежащих налогообложению по налоговой ставке, указанной в п.1 ст.164 Налогового кодекса РФ;

Z – значимость критерия (%).

Таблица

I. Товар (товары) / услуга (услуги) подлежит (-ат) налогообложению по ставке, указанной в п.3 ст.164 Налогового кодекса РФ:

1.1. Участник закупки применяет общую систему налогообложения.

Количество баллов – 100.

1.2. Участник закупки не применяет общую систему налогообложения, но принимает на себя обязательство, в соответствии с ч.5 ст.173 Налогового кодекса РФ, выставить Заказчику счет-фактуру (УПД) при поставке товара (-ов) / оказании услуги (-г) с выделением суммы налога, предусмотренного главой 21 Налогового кодекса РФ, и уплатить в бюджет указанную сумму налога.

Количество баллов – 100.

1.3. Участник закупки не применяет общую систему налогообложения и не принимает на себя обязательство выставить Заказчику счет-фактуру (УПД) при поставке товара (-ов) / оказании услуги (-г) с выделением суммы налога, предусмотренного главой 21 Налогового кодекса РФ.

Количество баллов – 0.

II. Товар (товары) / услуга (услуги), подлежит (-ат) налогообложению по ставке, указанной в п.2 ст.164 Налогового кодекса РФ:

2.1. Участник закупки применяет общую систему налогообложения.

Количество баллов – 100.

2.2. Участник закупки не применяет общую систему налогообложения, но принимает на себя обязательство, в соответствии с ч.5 ст.173 Налогового кодекса РФ, выставить Заказчику счет-фактуру (УПД) при поставке товара (-ов) / оказании услуги (-г) с выделением суммы налога, предусмотренного главой 21 Налогового кодекса РФ, и уплатить в бюджет указанную сумму налога.

Количество баллов – 100.

2.3. Участник закупки не применяет общую систему налогообложения и не принимает на себя обязательство выставить Заказчику счет-фактуру (УПД) при поставке товара (-ов) / оказании услуги (-г) с выделением суммы налога, предусмотренного главой 21 Налогового кодекса РФ.

Количество баллов – 45,4.

III. Товар (товары) / услуга (услуги), подлежит (-ат) налогообложению по ставке указанной в п.1 ст.164 Налогового кодекса РФ:

3.1. Участник закупки применяет общую систему налогообложения.

Количество баллов – 100.

3.2. Участник закупки не применяет общую систему налогообложения, но принимает на себя обязательство, в соответствии с ч.5 ст.173 Налогового кодекса РФ, выставить Заказчику счет-фактуру (УПД) при поставке товара (-ов) / оказании услуги (-г) с выделением суммы налога, предусмотренного главой 21 Налогового кодекса РФ, и уплатить в бюджет указанную сумму налога.

Количество баллов – 100.

3.3. Участник закупки не применяет общую систему налогообложения и не принимает на себя обязательство выставить Заказчику счет-фактуру (УПД) при поставке товара (-ов) / оказании услуги (-г) с выделением суммы налога, предусмотренного главой 21 Налогового кодекса РФ.

Количество баллов – 100.

В качестве подтверждающего документа, Участник закупки в составе заявки предоставляет справку или иной документ, в произвольной форме, содержащую (-ий) информацию о системе налогообложения Участника закупки.

Участник закупки не применяющий общую систему налогообложения, включает в справку или иной документ, в произвольной форме, содержащую (-ий) информацию о системе налогообложения Участника закупки, сведения о согласии / не согласии выставить Заказчику счет-фактуру (УПД) при поставке товара (-ов) / оказании услуги (-г) с выделением суммы налога, предусмотренного главой 21 Налогового кодекса РФ, а также согласии / не согласии уплатить в бюджет указанную сумму налога).

Присуждение каждой заявке на участие в закупке порядкового номера по

мере уменьшения степени привлекательности предложения Участника закупки, производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке, по следующей формуле:

$$R_{\text{итог}i} = R_{a_j} + \dots + R_{n_j},$$

где:

$R_{\text{итог}i}$ – итоговый рейтинг по заявке, присуждаемый i -ой заявке;

$R_{a_j} \dots R_{n_j}$ – суммарный рейтинг, присуждаемый i -ой заявке.

** Примечание - количество рейтингов, в итоговой формуле, для расчета итогового рейтинга по заявке Участника закупки, определяется в зависимости от количества критериев, указанных в п.25 настоящей Информационной карты Закупочной документации.*

Заявке на участие в закупке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер; второй номер присваивается Участнику закупки, заявка которого содержит лучшие условия, следующие после предложенных Участником закупки, заявке которого присвоен первый номер. Если наибольший рейтинг набрали несколько заявок, то высший рейтинг присваивается заявке, которая была подана раньше (по данным ЭТП).

Таким образом, согласно сформулированным Заказчиком условиям получения баллов по критерию «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика», количество получаемых участниками закупки баллов поставлено в зависимость от его системы налогообложения.

Участнику закупки, применяющему общую систему налогообложения, вне зависимости от иных условий будет присвоено 100 баллов.

Вместе с тем количество баллов, присваиваемых участнику закупки, не применяющему общую систему налогообложения, поставлено в зависимость от наличия в составе заявки сведений о согласии или не согласии выставить Заказчику счет-фактуру (УПД) при поставке товара (-ов) / оказании услуги (-г) с выделением суммы налога, предусмотренного главой 21 Налогового кодекса РФ, а также согласии / не согласии уплатить в бюджет указанную сумму налога.

При вынесении решения по настоящей жалобе Комиссия исходит из выбора, сделанного самим Заказчиком, способа проведения закупки в виде **конкурса** в электронной форме, участниками которого могут быть **только субъекты малого и среднего предпринимательства**.

Согласно ч. 16 ст. 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании

указанных в документации о такой закупке критериев оценки **содержит лучшие условия исполнения договора**.

Под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (ч. 18 ст. 3.2 Закона о закупках).

Таким образом, способы проведения конкурентной борьбы – аукцион и конкурс, представляют собой различный подход в определении победителя, при котором в аукционе победителем признается лицо, предложивший наилучшую цену покупки, а при конкурсе лицо, предложившее наилучшие условия.

Комиссия Пермского УФАС России, исследовав вопрос о правомерности установления обжалуемого критерия («Снижение налоговой нагрузки для Заказчика») и его возможного влияния на нарушение прав и интересов участников торгов, с учетом имеющихся в материалах дела пояснений сторон, сообщает следующее.

Согласно представленным АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ПЕРМЬ» пояснением, Заказчик, устанавливая критерий «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика», руководствовался принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Заказчик указывает, что АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ПЕРМЬ» применяет общую систему налогообложения и является плательщиком налога на добавленную стоимость. Налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном налоговым кодексом. Выставление счет-фактуры приведет к реализации права Заказчика на получение налогового вычета и сокращению издержек Заказчика.

Оценив указанные доводы, Комиссия антимонопольного органа считает справедливым отметить, что вопросы возможности получения Заказчиком налогового вычета, возникающие после приобретения товаров, работ, услуг, сами по себе не связаны с выявлением участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, равно как и не связаны с вопросами неисполнения или некачественного исполнения победителем своих обязательств по договору.

Последующие отношения, связанные с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость при получении оплаты по договору лицами, применяющими общую систему налогообложения, а также с перечислением налога на добавленную стоимость в бюджет лицами, освобожденными от уплаты

налога на добавленную стоимость, относятся к отношениям, регулируемым налоговым законодательством.

В силу п. 2 ст. 362.11 Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ (далее – Налоговый кодекс РФ) организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса.

Таким образом, законодатель освободил от налога на добавленную стоимость предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.

В силу п. 1 ст. 169 Налогового кодекса РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Подпунктом 1 п. 5 ст. 173 Налогового кодекса РФ предусмотрена обязанность лиц, не являющихся плательщиками налога, а также лиц, освобожденных от исполнения обязанностей плательщиков налога, в случае выставления ими покупателю счета-фактуры с выделением суммы налога перечислить соответствующую сумму в бюджет.

Как было установлено Комиссией антимонопольного органа ранее, исходя из порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критерию «Снижение налоговой нагрузки для Заказчика», установленных в Документации, количество баллов, присваиваемых участнику закупки, не применяющему общую систему налогообложения, поставлено в зависимость от наличия в составе заявки сведений о согласии или не согласии выставить Заказчику счет-фактуру (УПД) при поставке товара (-ов) / оказании услуги (-г) с выделением суммы налога, предусмотренного главой 21 Налогового кодекса РФ, а также согласии / не согласии уплатить в бюджет указанную сумму налога.

Вместе с тем одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, или налогоплательщиков, освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с его исчислением и уплатой, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу п. 5 ст. 173 Налогового кодекса Российской Федерации возлагает на таких лиц обязанность выставлять покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога и, соответственно, исчислять сумму данного налога, подлежащую уплате в бюджет. Выставленный же покупателю счет-фактура, согласно п. 1 ст. 169 данного Кодекса, в дальнейшем служит для него основанием для принятия указанных в нем

сумм налога к вычету.

Учитывая сформулированное условие для начисления баллов по обжалуемому критерию, Заказчиком создана ситуация, при которой лица, не являющиеся плательщиками налога на добавленную стоимость, для получения баллов и, как следствие, для поддержания конкурентоспособности своей заявки по сравнению с лицами, применяющими общую систему налогообложения, вынуждены возложить на себя обязанность по выставлению счет-фактуры и уплате в бюджет суммы налога.

Заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно п. 2 ст. 171 Налогового кодекса РФ заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой налогом на добавленную стоимость деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени.

Однако упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота (указанный вывод согласуется с определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 304-ЭС22-12134; определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2022 № 304-ЭС22-12187; определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.06.2022 307-ЭС22-9111; определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2022 № 304-ЭС22-2729; определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2021 № 304-ЭС22-16601; определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065).

В связи с этим Комиссией антимонопольного органа подлежат отклонению доводы АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ПЕРМЬ» об экономической целесообразности установления спорных положений закупочной документации, в том числе как не позволяющих определить лучшие условия исполнения договора, выявление которых присуще выбранному Заказчиком способу проведения закупки – конкурсу.

Рассматриваемые Комиссией Пермского УФАС России действия Заказчика привели к нарушению принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках)

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка

осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Папиной Надежды Николаевны (вх. № 18596-ЭП/22) (ИНН 232013538080, ОГРНИП 315236600007940) на действия Акционерного общества «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ПЕРМЬ» (ИНН 5948043928, ОГРН 1135948000430) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке и содержанию помещений, зданий, сооружений (извещение № 32211830700, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **обоснованной;**

2.Установить в действиях Акционерного общества «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ПЕРМЬ» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального [закона](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3.Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель Председателя Комиссии М.А. Раев

Члены Комиссии В.А. Авлиярова

В.С. Вехкалаhti

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исп.Вехкалаhti В.С.

тел.8(342) 235-10-36

2022-4605