

1. «...»

2. ДЕПАРТАМЕНТ ГОРОДА МОСКВЫ ПО  
КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ

105062, Москва город, улица Макаренко, дом  
4, строение 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,  
дом 14, строение 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18761/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

в присутствии:

«...»;

от ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДА МОСКВЫ ПО КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ:

«...»;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия

ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДА МОСКВЫ ПО КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме по продаже имущества, находящегося в собственности города Москвы по адресу: г. Москва, просп. Волгоградский, д. 17, стр. 1 общей площадью 88,30 кв. м. (Извещение № 071019/0336103/193 лот № 1) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы неправомерные действия Организатора торгов выразились в незаключении по результатам проведения торгов договора с Заявителем в связи с признанием такой процедуры несостоявшейся.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции устанавливает порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, а именно: критерии дел, подлежащих рассмотрению в данном порядке, возможность обжалования, сроки рассмотрения и обжалования.

Указанная статья Закона о защите конкуренции устанавливает особенности порядка принятия и рассмотрения жалоб в соответствии с особенностями того или иного федерального закона.

В соответствии с частью 25 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) продавца государственного или муниципального имущества и (или) организатора продажи государственного или муниципального имущества, проводимой в электронной форме, при проведении продажи государственного или муниципального имущества в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — Закон о приватизации) в порядке, установленном настоящей статьей, с учетом особенностей, поименованных в части 25 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, из содержания пункта 1 части 25 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что положения данной нормы применяются исключительно в случае проведения продажи государственного или муниципального имущества в соответствии с Законом о приватизации.

Установлено, что Аукцион проводится в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о приватизации, постановления Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 860 «Об организации и проведении продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме», постановления Правительства Москвы от 28.06.2016 № 371-ПП «Об утверждении Единых требований проведению торгов по

продаже имущества. Принадлежащего на праве собственности городу Москве, торгов на право заключения договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве», распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 18.09.2019 № 97130 «О продаже на аукционе нежилого помещения по адресу: г. Москва, проспект Волгоградский, д. 17, стр. 1».

В соответствии с протоколом о признании претендентов участниками аукциона от 03.12.2019 на участие в процедуре была подана 1 заявка в связи с чем процедура признана Организатором торгов несостоявшейся.

Из доводов жалобы следует, что поскольку процедура была признана несостоявшейся, Организатор торгов должен был заключить договор с лицом, подавшим единственную заявку на участие в процедуре, а именно с заявителем. В обосновании правомерности своей позиции Заявитель ссылается на положения правил, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов указал, что к рассматриваемым правоотношениям не применимы положения Правил, так как торги проводились в соответствии с положениями Закона о приватизации.

Комиссия, признавая жалобу Заявителя, необоснованной исходит из того, что Закон о приватизации не предусматривает заключение договора с единственным участником несостоявшегося аукциона.

Согласно статье 217 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

В соответствии со статьей 13 Закона о приватизации одним из способов приватизации является продажа государственного или муниципального имущества на аукционе.

Аукцион в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Закона о приватизации признан несостоявшимся, поскольку участвовал один участник.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона о приватизации продажа государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения осуществляется в случае, если аукцион по продаже указанного имущества был признан несостоявшимся.

По смыслу указанных правовых норм признание аукциона, в котором участвовало только одно лицо, несостоявшимся, не влечет обязанность организатора заключить

договор купли-продажи с единственным участником аукциона.

Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «...» на действия ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДА МОСКВЫ ПО КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКЕ (ОГРН 1047796171390 ИНН 7704515009) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.12.2019 № ПО/71212/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»