

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-00-317/77-17  
«24» марта 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.02.2017, поступившее из Московской городской военной прокуратуры, и материалы дела № 4-00-317/77-17, возбужденного в отношении должностного лица – начальника Федерального государственного автономного учреждения «Управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности № 77АВ2326924 от 09.02.2017, военного прокурора отдела надзора Московской городской военной прокуратуры, подполковника юстиции <...>,

УСТАНОВИЛ:

Московской городской военной прокуратурой проведена проверка исполнения должностными лицами Федерального государственного автономного учреждения «Управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Учреждение, ФГАУ «Оборонлес») требований законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Проверкой установлено, что между Учреждением и АО «ОБОРОНЭНЕРГОСБЫТ» заключен договор от 25.10.2016 № 01-13/38.152 на поставку электрической энергии (мощности) на сумму 547 947,00 руб. (реестровый номер договора 57718239133160000420000).

В соответствии с требованиями ст. 4.1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) в течение трех рабочих дней со дня заключения договора заказчики вносят информацию и документы, установленные Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 1 настоящей статьи, в реестр договоров. Если в договор были внесены изменения, заказчики вносят в реестр договоров такие информацию и документы, в отношении которых были внесены изменения. Информация о результатах исполнения договора вносится заказчиками в реестр договоров в течение десяти дней со дня исполнения, изменения или расторжения договора.

Согласно пп. «а» п. 10 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2014 № 1132, в целях ведения

1  
реестра заказчик формирует и направляет в Федеральное казначейство в течение 3 рабочих дней со дня заключения договора - информацию и документы: наименование заказчика, сведения о способе закупки, сведения об осуществлении закупки в электронной форме, а также об осуществлении закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, дата подведения итогов закупки (при наличии) и

реквизиты документа, подтверждающего основание заключения договора (при наличии), дата заключения договора и номер договора (при наличии), предмет договора, цена договора и срок (период) его исполнения, сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе), информация об установлении в договоре требования о привлечении к его исполнению субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе об общей стоимости заключаемых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с указанными субъектами договоров (за исключением информации о договорах с субподрядчиками), копия заключенного договора, подписанная с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, номер извещения о закупке (при наличии).

На основании изложенного, вышеуказанные информация и документы должны быть внесены Учреждением в реестр договоров единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) не позднее 28.10.2016.

Из содержания постановления прокуратуры следует, что в нарушение ст. 4.1 Закона о закупках, пп. «а» п. 10 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2014 № 1132, соответствующая информация и документы внесены в реестр договоров только 31.10.2016, то есть позднее установленного законом срока, что образует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом статс-секретаря — заместителя Министра обороны Российской Федерации от 21.04.2015 № 252 <...> с 08.04.2015 является начальником ФГАУ «Оборонлес».

Согласно требованиям ст.-ст. 273,274 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 31 Устава ФГАУ «Оборонлес», утвержденного приказом директора Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации от 26.03.2015 № 598, начальник Учреждения без доверенности действует от имени и в интересах Учреждения, представляет его во всех органах государственной власти, иных органах и организациях, руководит деятельностью Учреждения, совершает от имени Учреждения сделки и иные юридически значимые действия, издает приказы в пределах своей компетенции.

2

С учетом изложенного, <...>, являясь начальником Учреждения, выполняет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции во вверенной ему государственной организации.

Условия п. 2.6 трудового договора № 2793 от 31.03.2015, заключенного с <...>, возлагают на него обязанности по соблюдению требований законодательства Российской Федерации при исполнении должностных обязанностей, по добросовестному исполнению своих трудовых обязанностей, возложенные на него трудовым договором.

Согласно п.п. 6, 31, 33 Устава ФГАУ «Оборонлес» ответственность за

выполнение возложенных на Учреждение функций, в том числе, по соблюдению федеральных законов, несет начальник Учреждения.

Прокуратурой установлено, что информация и документы по договору от 25.10.2016 № 01-13/38.152 внесены в реестр договоров позднее установленного законом срока с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи <...>

На основании изложенного, из содержания постановления прокуратуры следует, что должностным лицом, ответственным за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ является начальник ФГАУ «Оборонлес» - <...>

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, ул. Большая Пироговская, д.21, стр. 1.

Временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем предельного срока исполнения обязанности по опубликованию информации и документов по договору от 25.10.2016 № 01-13/38.152 — 31.10.2016.

При рассмотрении дела защитник <...> - <...> заявил довод о неправильном определении субъекта административного правонарушения, поскольку размещение информации и документов в реестре договоров входит в его должностные обязанности как инженера тендерного отдела, что подтверждается приказом генерального директора ФГАУ «Оборонлес» № 4/1 от 15.01.2016 «О назначении ответственного исполнителя электронной подписи».

В свою очередь, должностное лицо административного органа отклоняет заявленный довод, поскольку обстоятельства, на которые ссылается <...> не подтверждены какими-либо объективными и безусловными доказательствами, а представленный приказ не свидетельствует о фактическом внесении информации по договору от 25.10.2016 № 01-13/38.152 именно <...>

Должностное лицо административного органа также обращает внимание на тот факт, что отсутствуют какие-либо основания полагать, что в целях наделения должностного лица Учреждения полномочием по внесению информации о договорах в ЕИС организацией не могла быть оформлена дополнительная электронная подпись.

На что <...> уточнил, что в случае оформления такой электронной подписи у ее владельца появились бы такие же полномочия, как и у руководителя Учреждения.

В свою очередь, должностное лицо, рассматривающее дело, оценивает указанный довод <...> как несостоятельный, поскольку разрешение данного вопроса относится к внутренней организации деятельности Учреждения.

3

Также при рассмотрении дела защитник <...> представил скриншоты новостного раздела сайта ЕИС, согласно которым с 22:00 26.10.2016 до 01:10 27.10.2016, а также с 22:00 28.10.2016 до 12:00 29.10.2016 во всей системе ЕИС проводились регламентные работы, поэтому у должностного лица Учреждения отсутствовала объективная возможность разместить информацию в реестре договоров, между тем, 31.10.2016 такая информация была внесена, таким образом, нарушение срока размещения информации составило 1 рабочий день.

В связи с вышеуказанным, <...> просил признать допущенное административное правонарушение малозначительным и прекратить производство по делу.

В свою очередь, должностное лицо административного органа критически

оценивает представленные <...> доказательства, поскольку они свидетельствуют о невозможности внесения необходимой информации исключительно в конкретные периоды времени, между тем, сведений о невозможности внесения информации в остальное время <...> не представлено. Таким образом, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о наличии у должностного лица Учреждения возможности внести соответствующие сведения в реестр договоров.

Между тем, должностное лицо административного органа обращает внимание на тот факт, что договор заключен с естественным монополистом в сфере энергоснабжения для нужд Минобороны России, а также является возобновляемым ввиду необходимости регулярной поставки электроэнергии, что в совокупности позволяет прийти к выводу о том, что нарушение срока размещения информации в реестре договоров на 1 рабочий день не привело к подрыву конкурентной основы системы закупок и не повлекло негативных последствий для ее участников.

Из вышеизложенного следует, что допущенное правонарушение можно посчитать малозначительным, в связи с чем отсутствуют правовые основания для привлечения должностного лица Учреждения с учетом фактических обстоятельств к административной ответственности, поскольку обратное привело бы к излишнему ограничению его прав.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного

4 правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

На основе оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

При рассмотрении дела, представитель прокуратуры согласился с выводами должностного лица административного органа.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Руководствуясь ст. 2.9, ст. 4.1, ч. 4 ст. 7.32.3, ст.-ст. 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-00-317/77-17 в отношении должностного лица — начальника ФГАУ «Оборонлес» <...> на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

5