

пер. Переправный, 13, офис 101,

г. Краснодар,

350033

## **Постановление**

### **о наложении штрафа по делу**

### **об административном правонарушении № 023/04/14.31-21/2019**

16.04.2019

г. Краснодар

Я, врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю Войченко Екатерина Геннадьевна, в присутствии представителя АО «НЭСК» «...» по доверенности от «..», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.31-21/2019, возбужденного в отношении АО «НЭСК» (ИНН 2308091759, КПП 230901001, ОГРН 1032304155102 адрес: 350033, г. Краснодар, пер. Переправный, 13, офис 101) по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного решением комиссии Краснодарского УФАС России от 23.04.2018 по делу № 307/2017, представителю разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частями 4,5 статьи 25.5 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 23.04.2018 № 307/2017 в действиях АО «НЭСК» установлен факт нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов МУП совхоз «Прогресс» путем

несоблюдения требований п. 8, 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, при введении режима ограничения потребления электрической энергии на Объекты МУП совхоз «Прогресс» - ТП-1079, ТП-780П, ТП-1277П, посредством которых осуществляется энергоснабжение фекальной станции, водозабора, а также иных потребителей – ИП «...», ИП «...».

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступило обращение МУП совхоз «Прогресс» (далее – Заявитель) (вх. от 18.04.2017 № 3671), а также из прокуратуры города Краснодара письмом от 20.04.2017 № 1р-2017/143137, от 02.05.2017 № 1р/2017/143799 (вх. от 23.05.2017 № 5034, от 02.05.2017 № 4247) на действия (бездействие) АО «НЭСК», выразившиеся в осуществлении действий по введению режима ограничения потребления электрической энергии на Объекты МУП совхоз «Прогресс», посредством которых осуществляется энергоснабжение объектов централизованного водоснабжения и канализации, в нарушении требований п. 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (в редакции на дату введения ограничения).

По результатам рассмотрения обращений МУП совхоз «Прогресс» в действиях АО «НЭСК» установлены признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов МУП совхоз «Прогресс» путем введения режима ограничения потребления электрической энергии на Объекты МУП совхоз «Прогресс», посредством которых осуществляется энергоснабжение объектов централизованного водоснабжения и канализации, в нарушении требований п. 18 Правил ограничения № 442.

Приказом от 18.07.2017 № 235 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» Краснодарским УФАС России в отношении АО «НЭСК» возбуждено дело № 307/2017 по признакам нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 01.08.2017 о назначении дела № 307/2017 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению определена дата

рассмотрения дела.

*В ходе рассмотрения дела №307/2017, с учетом представленных пояснений и документов сторонами по делу, Комиссией установлено следующее.*

*Комиссия в полном объеме, изучив все фактические обстоятельства и имеющиеся в деле № 307/2017 доказательства, выслушав мнения сторон по данному делу, установила следующее.*

Между АО «НЭСК» и МУП совхоз «Прогресс» (далее - Потребитель) заключен договор энергоснабжения от 30.05.2008 № 10154 (далее - Договор) в отношении точек поставки, указанных в Договоре.

По состоянию на 04.04.2017 у МУП совхоз «Прогресс» перед АО «НЭСК» в рамках заключенного договора энергоснабжения образовалась задолженность в размере 10 185 363,76 руб., за период с 01.01.2016 по 28.02.2017.

В связи с чем, руководствуясь нормами Правил ограничения № 442, АО «НЭСК» в адрес МУП совхоз «Прогресс» посредством почтовой связи направило уведомление от 04.04.2017 № 1452 об ограничении режима потребления электрической энергии.

Согласно указанному уведомлению в случае неоплаты задолженности и аванса в срок до 16.04.2017 МУП совхоз «Прогресс» необходимо 17.04.2017 самостоятельно ввести частичное ограничение режима электропотребления на следующих Объектах: ТП-780П, ТП-780П, жилые дома, Магазин 58, ЧП Остапович «Эдем», ТП-277п, ТП-377п, потери Т-1 П-1277П, Потери Т-2 ТП-1277П, Фелисюк, Сотовая связь, Жил поселок, ТП-1317П, ГСК «Энка». В случае неоплаты задолженности и аванса в срок до 19.04.2017 АО «НЭСК» с 20.04.2017 введет полное ограничение режима электропотребления.

11.04.2017 АО «НЭСК» в адрес АО «НЭСК-электросети» направлены уведомления - заявки № 17960/О, 17965/О, 17963/О на введение с 20.04.2017 полного ограничения режима потребления электрической энергии на следующие Объекты МУП совхоз «Прогресс» - ТП 1079, ТП 780П, ТП-1277П (далее - Объекты).

Согласно Актам о введении ограничения режима электропотребления от 20.04.2017, АО «НЭСК-электросети» в указанную в уведомлениях заявках дату ввело полное ограничения режима электропотребления на Объектах МУП совхоз «Прогресс».

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, а также основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ).

Основы регулирования отношений, связанных с введением полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии (мощности) - участниками оптового и розничных рынков электрической энергии (далее - потребители), в том числе его уровня (далее - ограничение режима потребления), которое предполагает прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям или сокращение объемов потребления электрической энергии (мощности) в определенных случаях, установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (в редакции, действовавшей на момент полного ограничения режима электропотребления).

В соответствии с п. 2 Постановления № 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении, в том числе следующего обстоятельства:

неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре (абзац 2 подпункта «б» пункта 2 Постановления № 442).

Ограничение режима потребления электрической энергии вводится по инициативе Гарантирующего поставщика в связи с наступлением, в том числе вышеуказанных обстоятельств, перед которым не исполнены

обязательства по договору.

Пунктами 15, 17, 18 Постановлением № 442 установлены порядки введения режима ограничения потребления электрической энергии, с учетом категории потребителей и наличия/отсутствия соответствующих обстоятельств.

В пункте 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, предусмотрено, что в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно Приложению, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается. К числу таких потребителей согласно перечню Приложения относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов водоснабжения и водоотведения.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

В соответствии с п. 2 Приложения к Правилам ограничения № 442 к потребителям ограничения режима ниже уровня аварийной брони относятся - организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов.

Из сведений, представленных в материалы дела, следует, что ограничение электроснабжения ТП-1079, ТП-780П, ТП-1277П привело к полному ограничению фекальной станции, подключенной через ТП-277п, водозабора, подключенного через ТП-1079п, расположенных в п. Прогресс г. Краснодара, что недопустимо в соответствии с нормами действующего законодательства.

В свою очередь письмом от 14.04.2017 МУП совхоз «Прогресс»

уведомило, в том числе АО «НЭСК» о том, что Заявитель осуществляет деятельность по водоснабжению и водоотведению на территории п. Прогресс г. Краснодара и указало, что введение полного ограничения режима потребления в отношении МУП совхоз «Прогресс» приведет к нарушению законных прав и интересов управляющих компаний ООО «ГУК-Краснодар», ООО «ТК Сервис», дошкольного образовательного учреждения, населения поселка Прогресс г. Краснодара, в том числе в части предоставления услуг водоснабжения и водоотведения.

АО «НЭСК» также не учтены указанные обстоятельства при введении ограничения.

В свою очередь, Комиссией также установлено, что к объектам – ТП-1079, ТП-780П, ТП-1277П технологически присоединены энергопринимающие устройства иных потребителей – объекты ИП «...», ИП «...», с которыми АО «НЭСК» имеет индивидуальные договоры энергоснабжения. Подтверждающие документы имеются в материалах дела № 307/2017.

При введении режима ограничения на Объекты МУП совхоз «Прогресс» также произошло отключение энергопринимающих устройств потребителей: ИП «...», ИП «...».

Согласно п. 8 Правил ограничения № 442 ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в [подпунктах "г" и "з" пункта 2](#) настоящих Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации.

При инициировании введения режима ограничения на Объекты МУП совхоз «Прогресс» АО «НЭСК» не было учтено, что ограничение было введено также и в отношении потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к Объектам МУП совхоз «Прогресс», и надлежащим образом исполняющим обязательства в рамках заключенных договоров энергоснабжения.

В свою очередь, довод АО «НЭСК» о том, что МУП совхоз «Прогресс» не включен в перечень потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, согласно [приложению](#) в Правилах № 442, так как не включен в такой перечень потребителей, утвержденный Высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (в данном случае Губернатор Краснодарского края), подлежит отклонению ввиду

следующего.

Правила ограничения № 442 не предусматривают данное обстоятельство в качестве исключаяющего, в данном случае для соблюдения АО «НЭСК» императивной процедуры введения ограничения в отношении Объектов МУП совхоз «Прогресс», установленной п. 18 Правил ограничения № 442.

К тому же согласно письму Министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Краснодарского края от 04.09.2017 № 70-6307/17-09/12 (имеется в материалах дела № 307/2017) МУП совхоз «Прогресс» является организацией, осуществляющей эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения, канализации и теплоснабжения населенных пунктов, и соответственно относится к объектам, поименованным в п. 2 Приложения к Постановлению № 442.

Таким образом, АО «НЭСК» в нарушение норм действующего законодательства произведено 20.04.2017 полное прекращение поставки электрической энергии на Объекты МУП совхоз «Прогресс».

АО «НЭСК» в соответствии с решением РЭК-ДЦиТ КК от 18.10.2006г. № 45/2006-Э «О согласовании границ зон деятельности гарантирующих поставщиков» осуществляет деятельность на территории Краснодарского края в качестве гарантирующего поставщика в границах зоны деятельности на территории Краснодарского края, в точках, определенных согласно п. 2.1 ч. 2 решения РЭК-ДЦиТ КК от 18.10.2006 №45/2006-Э.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, АО «НЭСК» в качестве гарантирующего поставщика занимает доминирующее положение на рынке услуг энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии) в границах зоны деятельности на территории Краснодарского края, в точках, определенных согласно п. 2.1 ч. 2 решения РЭК-ДЦиТ КК от 18.10.2006 №45/2006-Э, в том числе МО г. Краснодар, с долей 100%.

Согласно требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или)

ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На основании вышеизложенного в действиях АО «НЭСК», ущемляющих интересы МУП совхоз «Прогресс», установлен факт нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в несоблюдении требований п. 8, 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, при введении режима ограничения потребления электрической энергии на Объекты МУП совхоз «Прогресс» - ТП-1079, ТП-780П, ТП-1277П, посредством которых осуществляется энергоснабжение фекальной станции, водозабора, а также иных потребителей – ИП «..», ИП «...».

За нарушение части 1 ст. 10 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена административная ответственность по части 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, в действиях АО «НЭСК» выразившихся в нарушении п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», установленного Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 23.04.2018 по делу № 307/2017 установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

**Местом совершения** указанного правонарушения является, месторасположение АО «НЭСК» - 350033, г. Краснодар, пер. Переправный,13.

**Время совершения:** 20.04.2017 – дата, в которую АО «НЭСК» ввело полное ограничение режима электропотребления на Объектах МУП совхоз



«Прогресс» в нарушении требований п. 8, 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, при введении режима ограничения потребления электрической энергии на Объекты МУП совхоз «Прогресс» - ТП-1079, ТП-780П, ТП-1277П, посредством которых осуществляется энергоснабжение фекальной станции, водозабора, а также иных потребителей – ИП «...», ИП «...».

Срок давности привлечения АО «НЭСК» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления не истек.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия (часть 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Решение Краснодарского УФАС России по делу № 307/2017 изготовлено в полном объеме 23.04.2018.

В адрес АО «НЭСК» направлено уведомление о составлении протокола от 07.03.2019 № 5248/6, в котором указано, что 03.04.2019 в 10:00 часов, законному представителю АО «НЭСК» необходимо явиться в Краснодарское УФАС России для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания и получения протокола об административном правонарушении (Уведомление от 07.03.2019 получено АО «НЭСК» 16.03.2019 согласно почтовому уведомлению, которое имеется в материалах дела № 023/04/14.31-21/2019).

03.04.2019 в присутствии представителя АО «НЭСК» «...» действующего по доверенности от «...», должностным лицом Краснодарского УФАС России составлен протокол по делу № 023/04/14.31-21/2019 об административном правонарушении и вынесено определение от 03.04.2019 о назначении дела № 023/04/14.31-21/2019 к рассмотрению на 16.04.2019 в 09:30 часов.

Протокол от 03.04.2019 и Определение от 03.04.2019 по делу №023/04/14.31-21/2019 получены представителем АО «НЭСК» нарочно.

В ходе рассмотрения дела №023/04/14.31-21/2019 должностным лицом Краснодарского УФАС России рассмотрена возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Пунктом 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Кроме того, согласно абзацу 3 пункта 18.1 Постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается в пренебрежительном, халатном отношении АО «НЭСК» к исполнению своих публично-правовых обязанностей согласно действующему законодательству в сфере электроэнергетики, которые признаны решением комиссии Краснодарского УФАС России от 23.04.2018 по делу № 307/2017 нарушением антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №023/04/14.31-21/2019, должностным лицом Краснодарским УФАС России не установлены обстоятельства, свидетельствующие об исключительности случая вмененного АО «НЭСК» административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела № 023/04/14.31-21/2019 должностным лицом установлено, что о выявлении нарушения АО «НЭСК» п. 4 ч. 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» свидетельствует совокупность обстоятельств в виде получения

Краснодарским УФАС России обращения МУП совхоз «Прогресс», проведение проверки по этому обращению и издание приказа от 18.07.2017 № 235 о возбуждении дела и создании комиссии по делу 307/2017.

Согласно ч.2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с ч. 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела должностным лицом обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

16.04.2019 заместителем руководителя Краснодарского УФАС России Войченко Е.Г. по результатам рассмотрения материалов дела № №023/04/14.31-21/2019 в присутствии представителя АО «НЭСК» - «...», действующего по доверенности «...», вынесено постановление о наложении штрафа.

Руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **АО «НЭСК»** (ИНН 2308091759, КПП 230901001, ОГРН

1032304155102 адрес: 350033, г. Краснодар, пер. Переправный,13)  
**виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф в размере **300 000 руб.** должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП по форме квитанции, приложенной к постановлению.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа зачисляется в Федеральный бюджет по коду **161 1 16 02010 01 6000 140**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН: 2309053192 КПП 231001001

Получатель УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ г. Краснодар

БИК 040349001

Р/счет 40101810300000010013

Назначение платежа КБК **161 1 16 02010 01 6000 140.**

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 3.

**Копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(861) 253 66 82.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио заместителя руководителя управления  
Войченко

Е.Г.