

РЕШЕНИЕ

по делу № 465-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 12 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «МонтажСтрой» № 75 от 05.09.2016 (вх. № 4499 э от 05.09.2016) на действия Аукционной комиссии ФГБУ детский туберкулезный санаторий «Кирицы» Министерства здравоохранения РФ при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому перевооружению котельной (1 очередь) (извещение № 0159100008216000215 от 09.08.2016) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФГБУ детский туберкулезный санаторий «Кирицы» Министерства здравоохранения РФ (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по техническому перевооружению котельной (1 очередь) (далее – электронный аукцион).

09 августа 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 13 956 540,00 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отклонила первую часть заявки ООО «МонтажСтрой» в соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС) (п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС).

Письмом № 01-03/2/448 от 08.09.2016 (вх. № 4574 от 09.09.2016) Аукционная комиссия сообщила, что заявка участника электронного аукциона (ООО «МонтажСтрой») не соответствует требованиям документации об электронном аукционе по основанию, предусмотренному пп. 1) части 4 статьи 67 Закона о ФКС, ввиду непредоставления информации, предусмотренной п. 3.2 документации об аукционе по позициям:

1) № 30 «Сталь угловая» участником закупки не представлено конкретное значение показателя «Габаритный размер, R»;

2) № 81 «Болты с шестигранной головкой» участником не указано наименование страны происхождения товара;

3) № 163 «Оповещатель звуковой» участником закупки не представлено конкретное значение показателя «Уровень звукового давления, развиваемый звуковыми

пожарными оповещателями на расстоянии (1,00±0,05) м».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе.

Заказчиком в пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе установлено: «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в приложении № 3 к документации об электронном аукционе «Требования к товарам, используемым для выполнения работ», и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

1. В пункте 30 «Сталь угловая» Технического задания Заказчиком установлены следующие технические характеристики товара «Сталь угловая»: «габаритные размеры, мм: ширина полки b , 35; толщина t , не менее 3; $R \geq 4,5$ ». При этом Заказчик установил, что данный товар должен соответствовать ГОСТу 8509-93.

Заявитель в первой части своей заявки предлагает для поставки товар «Сталь угловая» с техническими характеристиками «ширина полки b , 35; толщина t , 3; $R \geq 4,5$ ».

Из анализа материалов жалобы следует однозначный вывод, что общество, заполняя заявку в отношении товара «сталь угловая», указало конкретные показатели товара в полном соответствии со значениями, установленными документацией о таком аукционе (с учетом ГОСТа 8509-93).

Поэтому утверждение аукционной комиссии о том, что общество представило недостоверную информацию, является ошибочным.

2. В пункте 81 «Болты с шестигранной головкой» Технического задания

документации об аукционе помимо конкретного показателя товара требовалось также указать наименование страны происхождения товара.

Участник утверждает, что страной происхождения болтов с шестигранной головкой является Российская Федерация, что указано в пунктах 27, 28, 97, 126 первой части заявки.

Однако, проанализировав данные пункты заявки участника, Комиссия полагает, что в вышеуказанных пунктах указаны другие товары, например: п. 27 «Болты с гайками и шайбами оцинкованные», п. 97 «Болты с гайками и шайбами строительные».

Таким образом, Заявителем не выполнено требование п. 3.2 раздела 3 документации об аукционе и пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, а именно: в первой части заявки общество не указало наименование страны происхождения товара в п. 81 «Болты с шестигранной головкой».

3. В пункте 163 «Оповещатель светозвуковой» Технического задания документации об аукционе Заказчиком указано требование к товару: «Уровень звукового давления, развиваемый пожарными оповещателями на расстоянии (1,00±0,05) м, должен быть от 85 до 120 дБ». Также Заказчиком установлено требование о соответствии данного товара ГОСТу Р 53325-2009.

Участником в первой части заявки представлен товар «Оповещатель светозвуковой» с технической характеристикой: «Уровень звукового давления, развиваемый пожарными оповещателями на расстоянии (1,00±0,05) м, от 85 до 120 дБ».

В связи с тем, что участником по данному товару не представлено конкретное значение показателя «уровень звукового давления», аукционная комиссия посчитала, что обществу в допуске к участию в электронном аукционе надо отказать в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС (пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС).

Комиссия УФАС по Рязанской области пришла к выводу, что отклонение первой части заявки ООО «МонтажСтрой» по данному основанию необоснованно, поскольку согласно ГОСТу 53325-2009 указанная величина «уровень звукового сигнала» должна быть указана в интервале значений «от 85 до 120 дБ».

С учетом того, что заявка участника ООО «МонтажСтрой» не удовлетворяет требованиям аукционной документации по основанию, указанному в пункте 2 настоящего решения, аукционная комиссия заказчика имела основания для ее отклонения.

Таким образом, действия аукционной комиссии Заказчика по отклонению первой части заявки ООО «МонтажСтрой», не повлияли на результат проведения торгов.

Внеплановая проверка в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14 проведена Комиссией УФАС по Рязанской области при рассмотрении 01.09.2016 иной жалобы, в результате которой нарушений закона со стороны Заказчика не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «МонтажСтрой» обоснованной в части доводов жалобы 1 и 3.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк - АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № № 465-03-1/2016

15 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 15 сентября 2016 года № 465-03-1/2016, предписывает:

1. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 16 сентября 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта «Выполнение работ по техническому перевооружению котельной (1 очередь)» (извещение № 0159100008216000215 от 09.08.2016).

2. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 19 сентября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.