

Решение
по делу №06/978-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

03.06.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 03.06.2016

Решение изготовлено в полном объеме 08.06.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Дирекция по обеспечению деятельности Совета Министров Республики Крым и его Аппарата» (далее — Заказчик) А. Ю. Лагоши (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «АМТЕКСТРОЙ» (далее – Заявитель) А. И. Сидоренкова (по доверенности),–

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка металлопластиковых изделий» (извещение № 0375200000116000094) (далее – Аукцион), рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 30.05.2016 (вх. №941/09 от 30.05.2016) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика по необоснованному отклонению его заявки и не допуску к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 31.05.2016 №06/3250, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 15:35 02.06.2016. В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента Комиссией объявлен перерыв до 11:00 03.06.2016 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 30.04.2016, изменения – 06.05.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 1 008 869,22 рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 16.05.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 19.05.2016, дата проведения Аукциона: 19.05.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 4 заявки, из них 2 заявки не допущены, в т.ч. Заявителя;
- 6) при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение цены до 983 647,47 рублей.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.05.2016 №0375100003216000036-1 (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером заявки 1 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим причинам:

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.05.2016 №0375200000116000094-1 участнику Аукциона с порядковым номером заявки 3 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим причинам:

«...»

Решение допуске участника закупки участию	О Решение членов комиссии допуске К участника В	О
---	---	---

Порядковый номер заявки	аукционе признании участником аукциона и об отказе допуске участника закупки участию аукционе	и закупки его участию аукционе или признании участником аукциона или отказе ему допуске участию аукционе	к в и его об в к в	Обоснование принятого решения
...
3	Отказать допуске участника закупки участию электронном аукционе	в к в		Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений.; В техническом задании документации электронного аукциона в конструкции №22, 23 предусмотрен элемент крепления (статистический усилитель) а Участник предложил сцепку Декко, что не соответствует техническому заданию документации электронного аукциона.

...» (цитата из Протокола рассмотрения).

Заказчик в Техническом задании документации об Аукционе по позиции №18 «Конструкция № 22,23» предусмотрел «Элемент крепления – статистический усилитель», Заявитель в первой части заявки предложил «Сцепку Декко».

По мнению представителя Заявителя «Н-образный соединитель», предложенный Заявителем в заявке под №3, является тем же статическим усилителем, указанным Заказчиком в техническом задании, т.к. поставщик профиля Декко присвоил статическому усилителю название «Н-образный соединитель».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил:

«Статический соединитель применяется в качестве усиливающей стойки в витражах и входных группах из профиля ПВХ. Применение в данных конструкциях Н-образных соединителей не допустимо, поскольку они служат элементом соединения рам между собой и не имеют замкнутого армирования тем самым не обеспечивают должной жесткости изделий в проемах, что влечет за собой парусность и неустойчивость конструкций. В свою очередь функции статических усилителей направлены на выдерживание необходимой статики, и оснащены необходимым стальным вкладышем. Согласно каталогу профильной системы Декко, производитель разграничивает два вида соединения и не называет статический усилитель «Н-образным». Ввиду чего говорить о тождественности «Н-образный соединитель» и «статического усилителя» не представляется возможным. Заявитель допустил грубую ошибку при оставлении своего технического задания, неправильно указав элемент соединения, и допустил

двойственность понятий» (цитаты из письменных возражений).

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заявителя согласился с доводами представителя Заказчика и с тем, что в программе Заявителя была допущена ошибка.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, заявку Заявителя под №3, Протокол рассмотрения, выслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению первой части заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от от 27.05.2016 №06/3184.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.