

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0744-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 03 сентября 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 сентября 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

в присутствии представителей:

"..."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Капитал» (далее – Заявитель) на действия Управления Федеральной налоговой службы по г. Севастополю при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт административного здания Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Севастополя, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Кулакова, д. 37, извещение № 0174100000618000009 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, протоколы заседаний закупочной

комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174100000618000009) Комиссией Управления установлено, что объектом закупки является капитальный ремонт административного здания Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Севастополя, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Кулакова, д.37.

По мнению Заявителя:

1. Заказчиком нарушено действующее законодательство при проведении закупки, а именно установлены требования к расходным материалам: гвозди, дюбели, болты, винты, гайки, шайбы, электроды, растворители, пленка полиэтиленовая, кислород газообразный, пропан, олифа и т.д.;
2. Заказчиком установлены требования к доводчикам дверным, тем самым нарушены правила описания закупки. Установленные Заказчиком максимальные и (или) минимальные значения таких показателей не соответствует минимальным и (или) максимальным значениям, установленным Государственным стандартом (20 кг – 160 кг);
3. Заказчиком установлены агрегирующие показатели с целью увеличения объема показателей, затруднения подготовки заявки в пункте 142 Приложения № 1 к Техническому заданию (далее – ТЗ) «Гипсовое вяжущее»;
4. Установление требования к пункту 147 «Керосину», пункту 150 «Пропану» нарушают правила описания объекта закупки.
5. Заказчик установил требование к пункту 152 «Шурупы с шестигранной головкой» Приложение № 1 к ТЗ, а именно к марке стали, которые не регламентируются установленным ГОСТ 11473-75, а регламентируются смежным ГОСТ 1147-80, который отсутствует в составе требований Инструкции;
6. Заказчик установил требование к пункту 162 «Бруски хвойных пород обрезные Тип 2» Приложение № 1 к ТЗ, а именно сорт должен быть первый, второй, отборный, по влажности должен быть сухой, нбе нормируется, соответствие требованиям ГОСТ 8486-86. При этом, согласно требованиям ГОСТ 8486-86 влажность пиломатериалов не нормируется для четвертого сорта, однако данный сорт не представлен Заказчиком в составе требований;
7. Заказчиком установлены завышенные требования к краске водно-дисперсионной;
8. Заказчиком установлено требование в пункте 55 «Толщина покрытия 4-16», которая установлена из смежного ГОСТ 9.303-84, который в свою очередь не указан в составе требований к

материалам;

9. Заказчиком установлены требования к материалу «Шнуры» соединительные с поливинилхлоридной изоляцией и оболочкой с параллельно уложенными жилами, гибкие, напряжение 380В, марка ШВВП (пункт 176 Приложения № 1 к ТЗ), соответствие товара требованиям ГОСТ 7399-77, который не существует на территории РФ;
10. Заказчиком установлены требования к упаковке товара, которые являются излишними, завышенными требованиями, поскольку объектом является поставка материалов и данные материалы не передаются Заказчику, а используются для выполнения работ;
11. Заказчиком установлено требование к длине обоев и фризов как неизменное значение, тем самым ограничил количество участников закупки;
12. Заказчиком установлены требования в пункте 62 «Шайбы Тип 1», установлено соответствие ГОСТ 4753-2013 «Изделия крепежные». Концы деталей с наружной метрической резьбой, непонятно каким образом данный ГОСТ 4753-2013 влияет на наименование материала «Шайбы».

С доводами Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

По первому и четвертому доводам.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены требования к расходным материалам: гвозди, дюбели, болты, винты, гайки шайбы, электроды, растворители, пленка полиэтиленовая, кислород газообразный, пропан, олифа и т.д.

Кроме того, установление требования к пункту 147 «Керосину», пункту 150 «Пропану» нарушают правила описания объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что как отмечено в письме Минэкономразвития России от 07 ноября 2016 года № ОГ-Д28-12643, Заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к функциональным, техническим и качественным

характеристикам товара (материалам), которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики закупки, поскольку в силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В данном случае объектом закупки являются работы, а не какие-либо товары сами по себе. Соответственно, Заказчик имеет право установить требования к любым товарам, которые будут использоваться при выполнении работ, а не только, как полагает Заявитель, к тем товарам, которые будут отдельно приниматься Заказчиком. Включение в документацию об аукционе требований к указанным материалам не противоречит антимонопольному законодательству и направлено на выполнение требований к результатам работ, которые напрямую зависят от качества материалов.

При этом отсутствуют доказательства того, что определенные требования не могут оказывать влияние на качество выполняемых работ. Закон о контрактной системе не устанавливает ограничений в потребностях Заказчика в указанной части.

Так, Заказчиком включены в документацию об аукционе требования к таким товарам как электроды (п. 81 Приложения № 1 к ТЗ Рекомендованная Форма. «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об электронном аукционе.», далее - Приложение № 1 к ТЗ), пропан (п. 150 Приложения № 1 к ТЗ), кислород (п. 143 Приложения № 1 к ТЗ), оловянно-свинцовые припои (п. 163 Приложения № 1 к ТЗ). При этом перечисленные товары используются при выполнении сварочных работ и их качественные характеристики непосредственно влияют на качество сварного шва и наплавленного металла. Кроме того, данные материалы остаются у Заказчика в виде наплавленного материала и от него напрямую зависят характеристики сварного соединения.

К пропану и кислороду Заказчиком установлены только требования к сорту кислорода и марке пропана, при этом следует учитывать, что работы, связанные с применением газов, относятся к категории работ с повышенной опасностью, организация и выполнение работ должны обеспечивать безопасность на всех стадиях.

Заказчиком также установлены требования ко льну трепаному (п.139 Приложения №1 к ТЗ), который используется как уплотнитель на местах резьбовых стыков труб. Благодаря своим свойствам материал не разрушается при наворачивании соединительных частей или арматуры и, разбухая, не позволяет появляться протечкам в местах соединения.

Кроме того, Заказчиком установлены требования к крепежным

изделиям, которые предназначены для обеспечения устойчивости и прочности соединения в зависимости от области применения, и могут, при необходимости, обеспечивать возможность дальнейшего демонтажа конструкции, а также определяют эксплуатационную надежность всего резьбового соединения узла или конструкции (шурупы, гвозди, винты, гайки и т.д.). При этом, например, гайки шестигранные (п.65 и 51 Приложения № 1 к ТЗ) позволяют применять гаечные ключи любой конструкции и ее конструкционные особенности облегчают захват ключом, что важно в работе в труднодоступных местах. Винты в зависимости от их вида (п.п. 119-126, 145,146 Приложения № 1 к ТЗ) используются как на скрытых, так и на видимых участках работ, причем конфигурация шляпки, особенно на видимых участках, позволяет минимизировать травмы и не цеплять одежду.

На таких же основаниях Заказчиком установлены требования к растворителям (п.83 Приложения № 1 к ТЗ), которые являются растворителями эмали ПФ-115, непосредственно влияют на экономичность использования материалов, предотвращение выцветания лакокрасочных покрытий, улучшают их блеск, а от степени летучести растворителей зависит скорость высыхания краски, а также к олифе комбинированной (п.225 Приложения № 1 к ТЗ), которая является пленкообразующим веществом масляных красок.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что товары, указанные заявителем в жалобе как расходные материалы, используются при выполнении работ и непосредственно влияют на качество, долговечность и эксплуатационные свойства выполняемой работы. Кроме того, все указанные товары и материалы указаны в смете, ресурсной ведомости и являются товаром.

Доводы Заявителя не обоснованы.

По второму доводу.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены требования к доводчикам дверным (п. 149 Приложения № 1 к ТЗ). Так, установив требование к массе дверного доводчика от 19 до 161 кг Заказчик нарушил правила описания закупки. В данном случае установленные Заказчиком максимальные и (или) минимальные значения таких показателей не соответствуют минимальным и (или) максимальным значениям, установленным Государственным стандартом (20 кг - 160 кг).

Так, Комиссией Управления установлено, что в пункте 149 Приложения №1 к ТЗ установлены требования для доводчиков дверных, в т.ч. класс: 1,5,6,7; 2,5,6,7; 4,5,6,7. При этом установлены требования к массе дверного полотна от 19 до 161 кг, а также необходимость соответствия п. 149 Приложения №1 к ТЗ ГОСТ Р 56177-2014.

В соответствии с Инструкцией по заполнению первой части заявки

(далее - Инструкция) в случае, если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

Изучением в заседании Комиссии Управления таблицы 3 ГОСТ Р 56177-2014 установлено, что для массы дверного полотна предусмотрено использование целых чисел.

В связи с вышеизложенным и с учетом того, что в Инструкции установлено требование о том, что крайние значения не включаются, требования Заказчика не противоречат ГОСТ и не могут вводить участников аукциона в заблуждение.

Довод Заявителя не подтвержден.

По аналогичным основаниям также не обоснованы доводы Заявителя, относительно п.27 «Краски водно-дисперсионные», п.40 «Канаты пеньковые тросовой свивки», п. 216 «Замазка ЗЗК-ЗУ», п.99 «Труба канализационная», п.98 «Выключатели автоматические».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком в технической документации обоснованно установлены требуемые параметры товаров, которые одновременно соответствуют требованиям стандартов. Указанные действия Заказчика не содержат признаков ограничения доступа к участию в закупке.

По третьему доводу.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены агрегирующие показатели с целью увеличения объем показателей, затруднения подготовку заявки в пункте 142 Приложения № 1 к ТЗ) «Гипсовое вяжущее».

Заказчик на заседании Комиссии Управления пояснил, что Заявителем не представлены доказательства того, что показатели, установленные Заказчиком в документации об аукционе относительно п. 142 «Гипсовое вяжущее», противоречат показателям, указанным в ГОСТ 125-79.

Изучением содержания ГОСТ 125-79 не установлено несоответствия требований к показателям, установленным Заказчиком самому ГОСТ 125-79.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установление Заказчиком данных требований не является нарушением требований Закона о контрактной системе, а также не приведет к ограничению конкуренции.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

По пятому доводу.

По мнению Заявителя, Заказчик установил требование к пункту 152 «Шурупы с шестигранной головкой» Приложение № 1 к ТЗ, а именно к марке стали, которые не регламентируются установленным ГОСТ 11473-75, а регламентируются смежным ГОСТ 1147-80, который отсутствует в составе требований Инструкции

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что в документации об аукционе установлены требования о соответствии п. 152 «Шурупы с шестигранной головкой» ГОСТ 11473-75 «Шурупы с шестигранной головкой. Конструкция и размеры». При этом, в п. 3 ГОСТ 11473-75 указано: Технические требования - по ГОСТ 1147.

Таким образом, самим ГОСТом 11473-75 определено, что технические требования должны соответствовать ГОСТ 1147-80 «Шурупы. Общие технические условия». Марки стали, из которых должны быть изготовлены шурупы, установлены п. 1.2 ГОСТ 1147-80.

Учитывая изложенное, Заказчиком установлены требования к конкретной марке стали шурупа, исходя из своих потребностей, а также требований ГОСТ 1147.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заявителем не приведено доказательств, что указанными действиями Заказчика нарушены положения Закона о контрактной системе и что установление данных требований влечет ограничение конкуренции.

Довод Заявителя не обоснован.

Изучением доводов № 7, 8, 9 Заявителя Комиссия Управления приходит к аналогичным выводам о том, что Заказчиком установлены требования к показателям товаров в соответствии с требованиями соответствующих ГОСТов.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности указанных доводов Заявителя.

По шестому, девятому, одиннадцатому, двенадцатому доводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами

«или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что им при составлении Технического задания были допущены незначительные технические ошибки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности доводов Заявителя, в связи с чем, считает, что Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, то есть совершил правонарушение ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В то же время в ходе дополнительной Комиссия Управления, изучив содержание Технического задания, устанавливающего требования к характеристикам и показателям товаров приходит к выводу о том, что в его содержании установлены некоторые значения, которые могут быть получены путем проведения испытаний или лабораторных исследований (например, номинальное давление, температура и т.п.).

Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, возможно имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция подтверждена Письмом ФАС России от 01.07.2016 года ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», а также Решением Верховного Суда РФ от 09.02.2017 года № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик столь подробным описанием объекта закупки, используя, в некоторых случаях, химические и физические показатели свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем или путем проведения испытаний нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, совершив тем самым

административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время Комиссия Управления допускает, что описание таким подробным образом характеристик закупаемых товаров может привести, при определенных обстоятельствах, к случаям при которых участник не сможет заполнить заявку, однако на заседание Комиссии Управления не представлено документальных доказательств, подтверждающих довод Заявителя об установлении в документации о закупке показателей, которые не могут быть представлены в первой части заявки на участие в аукционе. Явку своих представителей на заседание Комиссии Управления Заявитель не обеспечил, а скопированные в жалобу положения Технического задания документации о закупке не являются подтверждением доводов Заявителя о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями Технического задания документации о закупке и инструкции по заполнению первой части заявки.

Кроме того, Комиссией Управления установлено, что на участие в электронном аукционе было подано 5 (пять) заявок участниками закупки. Таким образом, действия Заказчика не ограничили количество участников и не создали условия, которые привели (могут привести) к ограничениям, устранению или недопущению конкуренции.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае действия Заказчика не привели к ограничению прав Заявителя (иных лиц).

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Интегрита» на действия Департамента экономического развития города Севастополя при проведении открытого конкурса по объекту закупки: «Оказание услуг по разработке и внедрению автоматизированной информационной системы управления проектной деятельностью в исполнительных органах государственной власти города Севастополя», извещение № 0174200002018000215, обоснованной частично.
2. **Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.**
3. **Предписание по делу не выдавать, так как отсутствуют сведения о том, что выявленные нарушения приводят к ограничению количества участников Аукциона.**

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.