

Заказчик:

Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Кингисеппская
центральная районная больница им.
П.Н. Прохорова»

ул. Воровского, д. 20,
Санкт-Петербург, 194291

Уполномоченный орган:

Администрация Кингисеппского района Ленинградской области

пр. Карла Маркса, д. 2-а,
г. Кингисепп, Ленинградская обл., 188480

Заявитель:

ЗАО «Медитек»

ул. 16-ая Парковая, д. 27,
Москва, 105484

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 706-03-5110-РЗ/13

02 сентября 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

МБУЗ «Кингисеппская центральная районная больница им. П.Н. Прохорова» (далее – Заказчик): <...>,

администрации Кингисеппского района Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган): <...>,

ЗАО «Стандарт» (далее – Заявитель): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при

размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5110 от 27.08.2013) на утверждение Заказчиком, Уполномоченным органом не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку кардиологической стресс-системы с принадлежностями (далее – документация об аукционе).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Уполномоченным органом 19.08.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 575 500 (Два миллиона пятьсот семьдесят пять тысяч пятьсот) рублей.

Источник финансирования – бюджет Заказчика.

Представитель Заявителя по существу жалобы пояснил, что положения документации об аукционе (позиции 2.13, 2.10, 2.11, 2.15, 3.6 и 3.11 «Технического задания») в нарушение требований части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов предусматривают такие требования к приобретаемому медицинскому оборудованию, которым соответствует стресс-система определенного производителя, компании GE Electric, – что лишает Заявителя возможности поставки эквивалентного товара заявленной категории и ограничивает круг участников торгов.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа возражали против доводов жалобы и утверждали, что содержание документации об аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1- 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их

безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе в электронной форме такие требования к качеству и потребительским свойствам товара, которые соответствуют его потребностям, и не ведут к сужению количества участников размещения заказа. Закон о размещении заказов не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара устанавливать в документации об открытом аукционе в электронной форме такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам (видам, моделям) товара, и позволяет заказчику в необходимой степени детализировать предмет закупки.

Согласно «Техническому заданию» Заказчику необходимо поставить кардиологическую стресс-систему с возможностью регистрации ЭКГ по 12 и 15 отведениям и конфигурируемыми отведениям, основанной на персональном компьютере, и с возможностью архивации данных на жестком диске или в локальной информационной сети.

Приобретаемый товар, в том числе, должен соответствовать следующим техническим характеристикам:

входное сопротивление не менее 100 МОм при 10 Гц (позиция 2.13 «Технического задания»);

коррекция изолинии по кубическому (3-х мерному) алгоритму (позиция 2.10 «Технического задания»);

коррекция артефактов по FRF (разностному пределу) алгоритму (позиция 2.11 «Технического задания»);

определение кардиостимулятора ортогонально LA, LL и V6; амплитуда 750 ± 1 мкВ, продолжительность 50 ± 1 мкс (позиция 2.15 «Технического задания»);

алгоритм анализа ЭКГ покоя клинически верифицирован по данным, не менее 150 000 ЭКГ (позиция 3.6 «Технического задания»);

технология обработки сигнала: изменение постепенно нарастающих медиан (позиция 3.11 «Технического задания»).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией не установлено, Заявителем не доказано, что документация об аукционе (в том числе, и в оспоренной части) содержит такие требования к техническим характеристикам, которые ограничивают количество участников размещения заказа и указывают на возможность безальтернативной поставки кардиологической стресс-системы конкретного производства компании GE Electric.

Кроме того, Комиссия отмечает, что предметом торгов является право на поставку кардиологической стресс-системы (но не ее изготовление). В данных

обстоятельствах участником размещения заказа может выступить широкий круг юридических лиц, готовых предложить требуемый Заказчику товар, который удовлетворяет его потребностям.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Медитек» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко
В.Ю. Бровкин