

АО «Энергосбытовая компания «Восток»

Улица Бурденко, дом 22, г. Москва, 119121

ООО «Система»

603105, г. Нижний Новгород, улица Салганская, дом 30, офис 18

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-439/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Сиситема» на действия АО «ЭК «Восток» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку ноутбуков и компьютерных периферийных устройств (реестровый № 31907476197), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка

организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

АО «ЭК «Восток» была проведена закупочная процедура в виде запроса котировок на право заключения договора на поставку ноутбуков и компьютерных периферийных устройств среди субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый номер в единой информационной системе 31907476197) с использованием электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер».

Предметом договора по лоту № 3 запроса котировок в электронной форме являлась поставка ноутбуков.

В соответствии с требованиями Закона о закупках заказчиком в документации установлены требования к характеристикам товара, подлежащего поставке.

Заявителем была подана заявка на участие в запросе котировок в электронной форме с указанием принятых на себя обязательств по поставке ноутбуков в соответствии с требованиями документации о закупке.

При рассмотрении заявки на участие в запросе котировок заказчиком установлено соответствие заявки ООО «Система», в связи с этим заявка заявителя была допущена к участию в закупке и признана участником запроса котировок.

Как указывает заявитель, при подаче предложения им была указана модель ноутбука не отвечающая требованиям документации, поскольку в целях заполнения заявки обществом была использована информация, указанная реселерами, а не производителями. В связи с чем полагает, что он неправомерно был признан победителем закупки, поскольку полагает, что в составе заявки им была представлена недостоверная информация, поскольку на сайте производителя указаны иные характеристики товара.

На заседании Комиссии установлено, что технические характеристики, предложенные заявителем в составе заявки, соответствовали требованиям документации, в связи с чем у заказчика отсутствовали основания для признания заявки заявителя несоответствующей требованиям документации.

В свою очередь, нормы действующего законодательства не обязывают заказчика осуществлять проверку достоверности сведений, предоставленных в заявке участниками закупки, в том числе сопоставлять с характеристиками, указанными различными дилерами и реселерами конкретного производителя.

В связи с чем Комиссия Управления, рассматривая действия заказчика на предмет их соответствия требованиям документации на момент признания заявки заявителя, соответствующей требованиям документации, не находит правовых оснований для вывода о неправомерности действия заказчика. Предложенные характеристики товара в составе заявки соответствовали требованиям документации. В свою очередь собственная невозможность участника закупки исполнить обязательства на условиях поданной им заявки является предпринимательским риском и фактически свидетельствует о злоупотреблении заявителем права на административное обжалование.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Система» (ИНН: 5262358402) на действия АО «ЭК «Восток» (ИНН 7705424509) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.02.2019 № ПО/8572/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.