

## РЕШЕНИЕ

19.03.2020

Дело № 073/06/64-137/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –  
начальника отдела <....>;

членов - начальника отдела <....>;  
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/64-137/2020 по жалобе ООО «Тримар» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420000868 (наименование объекта закупки – «Бахилы водонепроницаемые»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Городская поликлиника № 5», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 195 000,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 18.03.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1587 от 12.03.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Тримар» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002420000868.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы при расчете начальной (максимальной) цены контракта заказчик рассчитал стоимость за 150 000 пар, тогда как в техническом задании по поставку заказчик требует 300 000 пар.

На заседание Комиссии 18.03.2020 г. представитель ООО «Тримар» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 13.03.2020 г. в 11:06).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 18.03.2020 г. не согласилась с доводами жалобы, представила коммерческие предложения, использованные для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также пояснила, что при формировании извещения в отношении закупаемого товара невозможно выбрать единицу измерения «пары», в связи с чем указана единица измерения «штуки» и дано разъяснение в документации, что подразумевается именно пара.

На заседании Комиссии 18.03.2020 г. представитель уполномоченного органа не согласился с жалобой, представил письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Аукционная документация была сформирована на основании технико-экономического задания, представленного заказчиком. Описание объекта закупки сформировано заказчиком исходя из его потребности. В аукционной документации заказчиком указано количество приобретаемого товара – 300 000 шт. И разъяснено, что под единицей измерения шт. (штука) подразумевается одна пара.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 19.03.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 03.03.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002420000868, наименование объекта закупки – «Бахилы водонепроницаемые» (начальная (максимальная) цена контракта – 195 000,00 руб.).

11.03.2020 г., 12.03.2020 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Тримар» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, в том числе информация о начальной (максимальной) цене контракта.

В соответствии с извещением об проведении электронного аукциона № 0168200002420000868 объектом закупки является поставка бахил водонепроницаемых, единица измерения – штука, количество - 300 000, цена за единицу - 0,65 руб., стоимость - 195 000,00 руб.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002420000868 объектом закупки является поставка бахил водонепроницаемых.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002420000868 содержит указание на то, что объект закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 к документации № 0168200002420000868 содержит указание, в том числе, на количество товара – 300 000 и единицу измерения, сопровождаемого символом (\*), в отношении которого документация содержит указание на то, что под единицей измерения – шт. (штука) фактически подразумевается одна пара.

Приложение к документации об электронном аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» содержит указание на аналогичное Приложению № 1 количество товара и единицу измерения – 300 000 штук.

Таким образом, заказчику необходимо к поставке 300 000 пар бахил водонепроницаемых.

В ходе анализа коммерческих предложений, использованных для обоснования (начальной) максимальной цены контракта Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что предложения поставщиков даны 1,20 р., 0,65 р. и 0,76 р. за пару.

Таким образом, доводы заявителя жалобы не находят своего фактического подтверждения и жалоба ООО «Тримар» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Тримар» необоснованной.

Председатель комиссии

<....>

Члены комиссии

<....>

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.