

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/201-17

26.07.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России) в присутствии представителей Федерального государственного бюджетного учреждения «Российский научный центр «Восстановительная травматология и ортопедия» имени академика Г.А.Илизарова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГБУ «РНЦ «ВТО») (ИНН 4501022210, г. Курган, ул. М.Ульяновой, д. 6) Широносова Д.Г. (доверенность № 105 от 11.07.2017 г.), Поздеевой Г.Г. (доверенность № 5 от 11.01.2017 г.);

в присутствии учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Сервисная Компания «ГРЭЙС» Рябовой О.Н. (далее – Заявитель, ООО «Сервисная Компания ГРЭЙС») (ИНН 6679063989, Свердловская область, г. Екатеринбург, переулок Сухумский, д. 2, кв.2)

рассмотрев жалобу ООО «Сервисной Компании «ГРЭЙС» на действия Заказчика – ФГБУ «РНЦ «ВТО» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку моющих насадок для уборочно-дезинфицирующего инвентаря (извещение № 0343100000717000254), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

19.07.2017 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Сервисная Компания «ГРЭЙС» на действия Заказчика – ФГБУ «РНЦ «ВТО» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку моющих насадок для уборочно-дезинфицирующего

инвентаря (извещение № 0343100000717000254).

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Из жалобы заявителя следует, что нарушение прав и законных интересов выразилось в том, что ООО «Сервисная Компания «ГРЭЙС» не смогло подать заявку на участие в электронном аукционе (извещение № 0343100000717000254) из-за необоснованно завышенных требований к качеству товара выразившееся в следующем:

1. Заказчик в документации предъявляет излишние требования к качеству товара;
2. Требование Заказчика нарушает Законодательство о контрактной системе;
3. Требования Заказчика предполагают к закупке товар торговой марки «Vileda Professional»;
4. Описание предмета Закупки прямо указывает на торговую марку «Vileda Professional»;
5. Заявитель в своей жалобе просит выдать предписание о внесении изменений в документацию электронного аукциона.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласны.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка.

04.07.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение электронного аукциона на поставку моющих

насадок для уборочно-дезинфицирующего инвентаря (извещение № 0343100000717000254).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 625 804,00 рублей.

Заказчиком является ФГБУ «РНЦ ВТО».

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

1. В соответствии с п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки обеспечивает использование показателей, требований, условных обозначений и терминологии касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчик в документации к электронному аукциону предъявляет излишние требования к качеству товара. В обоснование к этому, приводит следующее: в Техническом задании аукционной документации Заказчиком установлено требование, что поставляемый товар должен быть разрешен к применению на территории Российской Федерации и иметь сертификат соответствия Госстандарта РФ или декларацию о соответствии (копия предоставляется при поставке). Товар должен соответствовать или превосходить требования Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность».

Исходя из п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, если заказчиком

при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Следовательно, данные документы не требуются в составе заявки и это не мешает участникам подать заявки для участия в электронном аукционе.

2. В соответствии с ч.2 ст.19 Закона о контрактной системе для целей настоящей статьи под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям» устанавливает минимальные требования для

медицинских организаций по соблюдению санитарных норм. Заказчик предоставил участнику возможность в том числе поставить товар, который соответствует СанПиНу (т.е. иметь минимальные характеристики, соответствующие СанПиНу).

Документация электронного аукциона не содержит требования о соответствии товара указанным требованиям, следовательно, участвовать в электронном аукционе могут как участники, предлагающие товар который соответствует, так и участники, товар которых превосходит требования указанные в СанПиНе 2.1.3.2630-10.

Также, Заказчиком установлено требование что, насадка должна обладать антибактериальным свойством, выраженным в снижении микробного обсеменения поверхностей, контаминированных E.coli и S.aureus через 30 минут после обработки не менее, чем на 97,64 % без использования дезинфицирующего средства и не менее 100% с использованием дезинфицирующего средства, т.е. способствовать снижению количества микроорганизмов на убираемой поверхности, в том числе посредством механического удаления. Уровень снижения микробного числа должен быть подтвержден заключением НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора или иным уполномоченным органом. Салфетка протирочная должна обладать антибактериальным эффектом за счет содержания наночастиц серебра (не менее 0.006 г. серебра на одну салфетку). Наночастицы серебра должны быть включены в состав полимера. Количество серебра в материале не должно снижаться во время всего срока эксплуатации, а следовательно эффективность антибактериального действия должна остаться неизменной. Должна иметь согласование с НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора РФ на основании разработанной инструкции по применению для проведения текущей и генеральной дезинфекции в лечебно-профилактических учреждениях.

Заявитель считает, что данные требования являются завышенными и необоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Также, исходя из правовой позиции, сформированной в Постановлении Президиума Высшего арбитражного Суда РФ от 28.12.2010 № 11017/10,

основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Комиссия решила признать данный довод необоснованным, так как заявленные требования к товару являются потребностью Заказчика.

3. Заявитель считает, что требования, указанные Заказчиком предполагают к закупке только товар торговой марки «Vileda Professional», что приводит к ограничению круга участников закупки и свидетельствует о нарушении ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»(далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п.3. ч.8 Документации о закупке, указанные насадки должны быть совместимы с нескладным трапециевидным держателем моющих насадок 50 см. с рычагом для бесконтактного сбрасывания использованных насадок, с подпружиненной одной из сторон для закрепления насадки на держателе Vileda Professional, состоящего на балансе у Заказчика. Требования к насадкам продиктованы необходимостью обеспечения совместимости закупаемого товара с товаром, имеющимся у Заказчика в связи со спецификой использования такого товара – проведение дезинфекционной уборки в медицинской организации.

П.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п.1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденная Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017 года: Указанием заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Таким образом, с учетом правовой позиции ПВС РФ, комиссия Курганского УФАС признала довод Заявителя необоснованным.

4. Заявитель считает, что Заказчик при описании предмета закупки, использует текстовые обороты и термины, присущие и прямо указывающие на товар иностранного производства торговой марки «Vileda Professional», своими действиями Заказчик умышленно создает необоснованные препятствия участникам закупки для подготовки предложения о товарах, что в конечном итоге приводит к ограничению круга участников закупки и свидетельствует о нарушении ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссии Курганского УФАС не были представлены доказательства, которые свидетельствуют о нарушении ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства.

Для принятия решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить, в чем выразилось данное нарушение, обстоятельства, которые повлекли это нарушение, и каким образом была нарушена конкуренция.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, установлен Главой 9 Закона о защите конкуренции.

А именно, рассмотрение заявления и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции, которая также содержит требования к форме и порядку подачи указанного заявления.

Таким образом, в рамках Главы 9 Закона о защите конкуренции могут быть рассмотрены действия каких-либо субъектов исключительно на предмет их соответствия антимонопольному законодательству, а именно, на наличие в таких действиях признаков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Однако указанная выше жалоба, подана в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области в порядке, установленном Законом о контрактной системе.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы нарушение антимонопольного законодательства при проведении конкурентной процедуры не может быть установлено.

Таким образом, для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика нарушений ст.17 Закона о защите конкуренции, Заявитель может обратиться в Курганское УФАС с заявлением, составленным в соответствии с требованиями ст.44 135-ФЗ.

Согласно протоколу подведения итогов №254 ТБО/И в электронном аукционе приняли участие ООО «Уральская ватная компания» и ООО «ТрейдМастер», следовательно, Заявитель не является участником аукциона. Исходя из этого, не представляется возможным внести изменения в документацию, так как, состав участников известен и проведение повторного аукциона по данной закупке, приведет к нарушению принципа электронного аукциона, кроме того заявки участников были поданы в соответствии с заявленными требованиями.

На момент рассмотрения жалобы, заявка на участие в электронном

аукционе не была подана, аукцион был проведен, и права Заявителя не были нарушены.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сервисная Компания «ГРЭЙС» **необоснованной.**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.