

Организатор торгов:

АО «ПАТП-1»

150057, г. Ярославль.

Московский пр-т, д. 112А

e-mail: zakupki@patp76.ru

Заявитель –

ООО «Альтаир»

123290, г. Москва,

1-й Магистральный туп., д. 5А, оф. 132а e-mail: altair-info@list.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на ограничение конкуренции**

№ 06-07/85-18

24 августа 2018 года г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Шушкова А.С.,
члены Комиссии – специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Курдюкова И.Н., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А.

с участием:

от заявителя – представитель не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом;

от организатора торгов – Синчука Д.С., Семенкова А.А. по доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «Альтаир» на действия организатора торгов - АО «ПАТП-1»,

в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

16.08.2018 в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Альтаир» (вх. № 12609) на действия организатора торгов - АО «ПАТП-1», при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг мойки и уборки автобусов АО ПАТП-1 г. Ярославля (закупка № 31806731109).

Обжалуемые действия (бездействие) — неверный расчет итогового рейтинга заявок участников и определение победителя запроса предложений.

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил запрашиваемые документы и материалы.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам. Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Требования к документации о закупке установлены частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО "ПАТП-1" (далее — Положение о закупках) утверждено советом директоров АО "ПАТП-1" 12.05.2017 и опубликовано на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг — www.zakupki.gov.ru. Данное Положение разработано в соответствии с Законом о закупках и регламентирует закупочную деятельность АО "ПАТП-1", устанавливает основные требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документация к данному запросу предложений утверждена и размещена на официальном сайте в сети Интернет 19.07.2018г.

Согласно подпункту 2 пункта 10.1.1. раздела 10 документации к запросу предложений значимость критерия «цена договора» составляет 90%. При этом, в подпункте 3 пункта 10.1.1. того же раздела указана значимость этого же критерия как 60%.

Как пояснили Комиссии представители заказчика закупки, указание в подпункте 3

пункта 10.1.1. раздела 10 документации значимости критерия «цена договора» 60% является технической ошибкой. В данном разделе следовало указать значение 90%. Ошибка была выявлена заказчиком закупки при подведении итогов запроса предложений и не повлияла на итоговые результаты участников запроса предложений.

Проанализировав положения документации запроса предложений Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу, что значимость критерия «цена договора» следовало считать в соответствии с показателем 90%, поскольку суммарная значимость критериев «цена договора» (90%) и «опыт исполнения договоров» (10%) должна составлять 100%.

В подпункте 3 пункта 10.1.1. приведена формула расчета баллов для критерия «цена договора»:

$$A_{\max} - A_i$$

$$R_{ai} = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$$

$$A_{\max}$$

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{\max} - максимальная стоимость договора 4 593 836, 00 (в т.ч. НДС 18%);

A_i - предложение i -го участника запроса предложений.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Согласно подпункту 4 пункта 10.1.1 раздела 10 документации критерий «опыт исполнения договоров» определяется по наличию исполненных за период с 2015 по 2018 г. договоров на оказание услуг по мойке и уборке пассажирского транспорта предприятиям, осуществляющим пассажирские перевозки, с объемом оказанных услуг по мойке, уборке пассажирского транспорта не менее 30% от указанного в документации планируемого годового объема услуг, являющихся предметом закупки.

Опыт исполнения договоров должен быть подтвержден следующими документами:

- Копии договоров, дополнительных соглашений к договорам;
- Копии актов выполненных работ, оказанных услуг и иных документов, подтверждающих исполнение обязательств по представленным договорам, дополнительным соглашениям.

Порядок оценки участников по критерию «опыт исполнения договоров» представлен в таблице:

Подтвержденное количество	Количество баллов
Отсутствие договоров (доп)	0

Отсутствие договоров (доп. соглашений)	
До 3 (трех) договоров (доп. Соглашений)	50
Более 3 (трех) договоров (доп. Соглашений) ВКЛЮЧИТЕЛЬНО	100

Согласно доводам представителей заказчика 50 баллов начислялось участникам, предоставившим 1-3 договора (доп. соглашения); 100 баллов — предоставившим более 4-х договоров (доп. соглашений).

При этом, из буквального толкования положения документации к запросу предложений, Комиссия пришла к выводу, что 50 баллов следует начислять участникам, предоставившим 1-2 договора (доп. соглашения); 100 баллов — 3 договора (доп. соглашения) и более.

Таким образом, ООО «Альтаир» по критерию «опыт исполнения договоров» должно было быть начислено 100 баллов, а не 50, как было начислено заказчиком.

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по данному критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

На участие в запросе предложений было подано пять заявок. Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений 31806731109 от 31.07.2018 до процедуры оценки и сопоставления заявок было допущено четыре участника.

Результаты оценки заявок приведены в таблице раздела 5 протокола.

При этом ценовое предложение победителя запроса предложений - ООО «ПРИМЕКС-ЯРОСЛАВЛЬ», составляет 3 749 689,39 рублей; опыт выполнения работ — 0, рейтинг заявки по критерию цена договора 90,00; рейтинг заявки по критерию «опыт работы» - 0; итоговый рейтинг участника - 90.

Ценовое предложение ООО «Альтаир» согласно протоколу от 31.07.2018 составляет 4 399 135,58 рублей; опыт выполнения работ — 3 договора (доп. соглашения); рейтинг заявки по критерию «цена договора» - 76,71; рейтинг заявки по критерию «опыт работы» - 5; итоговый рейтинг участника — 81,71.

Ценовое предложение ООО «ЯРОСЛАВНА-КЛИНИНГ» согласно протоколу от 31.07.2018 составляет 4 183 200,00 рублей; опыт выполнения работ — 3 договора (доп. соглашения); рейтинг заявки по критерию «цена договора» - 80,67; рейтинг заявки по критерию «опыт работы» - 5; итоговый рейтинг участника — 85,67.

Ценовое предложение ИП Побединский Б.Б. согласно протоколу от 31.07.2018 составляет 4 271 185,80 рублей; опыт выполнения работ — 1 договор (доп. соглашение); рейтинг заявки по критерию «цена договора» - 79,01; рейтинг заявки по критерию «опыт работы» - 5; итоговый рейтинг участника — 84,01.

На основании изложенного победителем запроса предложений признано ООО «ПРИМЕКС-ЯРОСЛАВЛЬ», набравшее наибольшее количество баллов.

Согласно пояснениям представителей заказчика итоговый подсчет, приведенный в пункте 5 протокола от 31.07.2018, произведен на основе новой формулы, которой не содержится ни в Положении о закупке, ни в документации к запросу предложений.

Проанализировав заявки участников, Комиссия Ярославского УФАС установила, что итоговый рейтинг ООО «Альтаир», согласно приведенной в подпункте 3 пункта 10.1.1. формуле и таблице подпункта 4 пункта 10.1.1 раздела 10 документации должен составлять:

Цена договора:

4 539 836,00 — 4 399 135,58

----- x 100 = 3

4 539 836,00

3 x 90 %= 2,7

Опыт исполнения договоров — 100 x 10% = 10

Итоговый рейтинг: 2,7 + 10 = 12,7

Итоговый рейтинг ООО «ПРИМЕКС-ЯРОСЛАВЛЬ»

Цена договора:

4 539 836,00 — 3 749 689,39

----- x 100 = 17

4 539 836,00

17 x 90 %= 15,3

Опыт исполнения договоров — 0

Итоговый рейтинг: 15,3

Итоговый рейтинг ООО «ЯРОСЛАВНА-КЛИНИНГ»

Цена договора:

4 539 836,00 — 4 183 200,00

----- x 100 = 7,9

4 539 836,00

Опыт исполнения договоров — 100 x 10% = 10

Итоговый рейтинг: 10 + 7,9 = 17,9

Итоговый рейтинг ИП Побединский Б.Б.

Цена договора:

4 539 836,00 — 4 271 185,80

----- x 100 = 5,9

4 539 836,00

Опыт исполнения договоров — 50 x 10% = 5

Итоговый рейтинг: 5 + 5,9 = 10,9

Таким образом, приведенные в таблице раздела 5 протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 31.07.2018 данные не соответствуют расчетам по формуле, приведенной в подпункте 3 пункта 10.1.1. и показателям, приведенным в таблице подпункта 4 пункта 10.1.1 раздела 10 документации. Приведенные по формуле, размещенной в документации, расчеты показали, что победителем запроса предложений должно было стать ООО «ЯРОСЛАВНА-КЛИНИНГ», набравшее максимальное количество баллов.

Проанализировав положения документации к запросу предложений и протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 31.07.2018, Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу, что заказчик, разместив в документации формулу расчета итогового рейтинга заявок, ввел в заблуждение участников запроса предложений, т. к. фактически для определения победителя данная формула не применялась. Применение иной формулы, не указанной в документации, привело к победе иного хозяйствующего субъекта, чем следовало из расчетов по формуле, размещенной в документации.

Таким образом, допущенные АО «ПАТП-1» нарушения повлияли на правильное определение победителя запроса предложений.

Согласно пунктов 14 и 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС установила в действиях (бездействии) филиала АО "ПАТП-1" нарушение пунктов 14 и 15 части 10 статьи 4; пункта 1 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтаир» (вх. 12609 от 16.08.2018) на действия (бездействие) организатора торгов – АО "ПАТП-1" обоснованной.

2. Признать АО «ПАТП — 1» нарушившим пункты 14 и 15 части 10 статьи 4; пункта 1

части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. В связи с заключением договора по итогам запроса предложений (закупка № 31806731109) обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.С. Шушкова

Члены Комиссии:

К.А. Савичева

И.Н. Курдюкова