

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.08.2012 г.

Дело № 8886/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<.....>

рассмотрев дело № 8886/03-2012, возбужденное по жалобе закрытого акционерного общества «Транзас Авиация» (далее - ЗАО «Транзас Авиация», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)», далее - ФГБОУ ВПО «УВАУ ГА (И)», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100010812000115 на поставку комплексного тренажера экипажа самолета КТС АTR-42/72 (начальная (максимальная) цена контракта – 338 000 000,00 руб., дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 06.08.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7018 от 13.08.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ЗАО «Транзас Авиация» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Заявитель указывает, что ЗАО «Транзас Авиация» (заявка № 2) необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, на основании не соответствия требованиям п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а также требованиям документации об аукционе в электронной форме (Раздел 1), а именно: участник не представил конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара: конкретные геометрические характеристики системы подвижности тренажера, соответствующие размерам тренажерного зала; конкретное количество аэродромов для имитации радионавигационного и посадочного оборудования; конкретные показатели по имитатору визуальной

обстановки, в части углов обзора для каждого пилота (по вертикали и горизонтали); конкретные показатели яркости изображения на экране имитатора визуальной обстановки и контрастного изображения; конкретные размеры точечных источников света «визуальной сцены».

Заявитель считает, что отказ является незаконным и необоснованным, по следующим основаниям:

1. В техническом задании аукционной документации отсутствуют требования к геометрическим характеристикам системы подвижности тренажера. Согласие на поставку товара в соответствии с аукционной документацией, в том числе с требованиями по размещению, содержащими указание на размеры тренажерного зала, было представлено заявителем в составе первой части заявки, размещенной на электронной площадке.

2. На стр. 5 первой части заявки ЗАО «Транзас Авиация» указано 5 конкретных аэро-дромов, на которых имитируется радионавигационное и посадочное оборудование: «...радионавигационного и посадочного оборудования не менее 20 аэродромов, в том числе 5 российских (а/п «Домодедово» (г. Москва), а/п «Шереметьево» (г. Москва), а/п «Центральный» (г. Ульяновск), а/п «Пулково» (г. Санкт-Петербург) и один а/п, расположенный в горных условиях)». Данное положение соответствует требованиям ИКАО 9625, изд. 3 от 2009 (далее - ИКАО) и аукционной документации.

3. Требованиями пункта 7.S ИКАО для тренажёра уровня VII предусмотрено, что для обеспечения утвержденного использования имитируется непрерывная зона обзора для каждого пилота с текстурированным изображением всех условий окружающей среды, включая эффект перспективы, удаленной в бесконечность. Горизонтальная и вертикальная зоны обзора для обеспечения выполнения наиболее сложных маневров, требующих постоянного визуального контакта с ВПП. Минимальная зона обзора: по горизонтали -  $200^\circ$  и по вертикали -  $40^\circ$ .

На стр. 7 первой части заявки ЗАО «Транзас Авиация» указано следующее: «Изображение является непрерывным, коллимированным и обеспечивает каждому пилоту поле зрения: по горизонтали не менее  $210^\circ$ ; по вертикали не менее  $40^\circ$ . Изображение не имеет оптических неоднородностей и артефактов, создающих нереалистичные признаки. При воспроизведении визуальной информации обеспечивается формирование в реальном масштабе времени трёхмерного полноцветного текстурированного изображения», что полностью соответствует указанным выше требованиям ИКАО и аукционной документации.

4. Требованиями пункта 7.4.S ИКАО для тренажёра уровня VII предусмотрено, что коэффициент контрастности поверхности должен быть не менее 5:1; а в пункте 7.7.5 ИКАО указано, что яркость поверхности должна быть продемонстрирована с использованием тестового образца растровой картины. Яркость поверхности должна быть не менее  $20 \text{ кд/м}^2$ .

На стр. 7 первой части заявки ЗАО «Транзас Авиация» указано следующее: «Яркость изображения на экране имитатора визуальной обстановки не менее  $20 \text{ кд/м}^2$ , а контрастность изображения не ниже 5:1», что полностью соответствует указанным выше требованиям ИКАО и аукционной документации.

5. Требованиями пункта 7.S ИКАО для тренажёра уровня VII предусмотрен размер световой точки - не более 5 угловых минут.

На стр. 8 первой части заявки ЗАО «Транзас Авиация» указано следующее: «Размеры точечных источников света «визуальной сцены» составляют не более 5 угловых минут, их яркость не менее  $30 \text{ кд/м}^2$ , а их контрастность не менее 25:1», что полностью соответствует указанным выше требованиям ИКАО и аукционной документации.

Также заявитель указывает, что по требованиям к параметрам яркости, контрастно-сти, разрешающей способности изображения, упоминаемым в п. 6.3 - п. 6.5, указать конкретные значения не представляется возможным в силу физической сущности данных параметров - любые значения яркости, контрастности, разрешающей способности, не выходящие за указанные в ИКАО и аукционной документации пределы, соответствуют требованиям, предъявляемым ИКАО к тренажерам уровня VII, и, соответственно, аукционной документации.

На заседании Комиссии 17.08.2012 г. представители ЗАО «Транзас Авиация» поддержали доводы, изложенные в жалобе, представили пояснения по жалобе (вх. № 7183 от 17.08.2012 г.), содержащие указание на следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать помимо требований к содержанию и составу заявки инструкцию по ее заполнению. Документация на поставку КТС АTR-42/72 не содержит такой инструкции.

Из документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку КТС АTR-42/72 участникам размещения заказа должны быть понятны те показатели товара, которые, по мнению заказчика, должны быть раскрыты максимально конкретно.

В нарушение Закона о размещении заказов в документации отсутствует указание на такие показатели товара.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к результатам работ. Документация на поставку КТС АTR-42/72 содержит требования к помещению, в котором будет размещен тренажер. При этом в обязанности поставщика тренажера входит обеспечение помещения тренажера средствами вентиляции, пожарной сигнализации и системой пожаротушения указанные обязанности поставщика предполагают выполнение работ, в отношении которых заказчиком должна быть утверждена отдельная смета, определен объем работ и требования к результату. Однако в нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона в документации отсутствует смета, не определен объем работ и требования к результату работ в отношении средств вентиляции, пожарной сигнализации и системы пожаротушения.

ЗАО «Транзас Авиации», как участнику размещения заказа, было отказано в допуске к участию в аукционе с указанием на те показатели товара (тренажера), которые определяются для каждого тренажера индивидуально после его установки и проведения соответствующих тестовых испытаний и замеров. В связи с этим к моменту проведения аукциона ни один из участников не мог указать конкретные показатели товара, на которые указывает заказчик при. Принимая во внимание п. 1 ч.4 ст. 41.6 Закона, устанавливающей, что участник, сообщивший заведомо недостоверные сведения, не допускается к участию в аукционе, ЗАО «Транзас Авиация», как добросовестный участник размещения заказа, указало в заявке, характеристики товара с максимально возможной степенью конкретизации.

Члены единой комиссии <...> на заседании Комиссии 17.08.2012 г. с доводами жалоб не согласились, представили возражения на жалобу (вх. № 7179 от 17.08.2012 г.), содержащие указание на следующее.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 4 заявки (с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4).

06.09.2012 г. по результатам рассмотрения первых частей заявок три заявки были отклонены с обоснованием причин, указанных в протоколе № 172 от 06.08.2012 г.

Заявка № 2 не соответствовала требованиям п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а также требованиям документации об аукционе в электронной форме (Раздел 1), а именно: 1) участник не представил конкретные геометрические характеристики системы подвижности тренажера, соответствующие размерам тренажерного зала, в то время как в техническом задании заказчика в таблице установлены следующие требования: параметр, система подвижности, диаметр внешних панелей сферического экрана не более 6,2 м., отметка верхней точки неподвижного тренажера не более 7,9 м., максимальный верхний габарит в рабочем состоянии не более 10,5 м., ход исполнительного механизма не более 60" (1500 мм); 2) участник не представил конкретные характеристики дальности видимости имитируемой визуальной обстановки, показатели яркости изображения, размеры точечных источников света «визуальной сцены», а просто скопировал требования аукционной документации.

По мнению единой комиссии, согласно ст. 12, 35, 36 Закона о размещении заказов копирование требований аукционной документации в заявку участника не свидетельствует о соответствии заявки требованиям аукционной документации и не позволяет идентифицировать товар, подлежащий поставке.

Заказчик, указав в аукционной документации диапазонные значения требуемых характеристик товара, обеспечил возможность участия в аукционе неограниченного круга лиц.

Ст. 34 Закона о размещении заказов не предусмотрено, что в документации об аукционе обязательно требуется разъяснить, что в заявке участнику необходимо указать конкретные характеристики - это указано в пп. б п. 1 ч. 4 ст. 41.8. Закона о размещении заказов, что в рассматриваемом случае и было выполнено одним из участников аукциона.

Таким образом, члены единой комиссии считают решение комиссии законным и по-данную ЗАО «Транзас Авиация» жалобу необоснованной.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 17.08.2012 г. с доводами жалобы не согласился, поддержал возражения членов единой комиссии.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)»**

---

432071, г. Ульяновск, ул. Можайского 8/8

**Копия для ОАО «Единая электронная торговая площадка»**

**etp.roseltorg.ru**

---

127006, Москва, ул. Каретный ряд, д. 2/1

8 (495) 542-40-20 доб. 102

## ПРЕДПИСАНИЕ № 110

17.08.2012 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<....>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 17.08.2012 г. по делу № 8886/03-2012, возбужденному по жалобе ЗАО «Транзас Авиация» на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)», далее - ФГБОУ ВПО «УВАУ ГА (И)», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100010812000115 на поставку комплексного тренажера экипажа самолета КТС АTR-42/72 (начальная (максимальная) цена контракта – 338 000 000,00 руб., дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 06.08.2012 г.) по признакам нарушения Закона о размещении заказов

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**ФГБОУ ВПО «УВАУ ГА (И)»** в срок до **27.08.2012 г.** устранить допущенные нарушения

п. 1, п. 6.1. ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме.

В срок до **03.09.2012 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

<.....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 17.08.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

После перерыва 17.08.2012 г. дополнительных пояснений и ходатайств представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ЗАО «Транзас Авиация» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичное требование указано в разделе 1 требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной документации.

В ходе документального анализа заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка № 2 (ЗАО «Транзас Авиация») не соответствует требованиям технического задания аукционной документации, а именно: в заявке отсутствует позиция «требования по размещению», в частности параметр система подвижности, диаметр внешних панелей сферического экрана, отметка верхней точки неподвижного тренажера, максимальный верхний габарит в рабочем состоянии, ход исполнительного механизма.

Таким образом, из заявки участника невозможно определить соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям аукционной документации.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не-предоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона, или предоставления недостоверных сведений.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.08.2012 г. № 172 участнику № 2 (ЗАО «Транзас Авиация») отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия сведений, предусмотренных п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям аукционной документации.

Следовательно, единой комиссией обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику размещения заказа № 2 (ЗАО «Транзас Авиация»).

Таким образом, жалоба ЗАО «Транзас Авиация» является необоснованной.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссией было установлено следующее.

1. Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 4 и 6 ст. 41.8 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В результате анализа аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что аукционная документация не содержит инструкции

по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том числе не установлено какие показатели должны быть указаны с конкретным значением, а какие показатели могут иметь значения с отклонениями, что в свою очередь привело к невозможности подготовить участникам размещения заказа заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями аукционной документации. Указанное, подтверждается результатом рассмотрения первых частей заявок. Согласно протоколу от 06.08.2012 г. № 172 3 заявки были отклонены на основании несоответствия сведений, предусмотренных п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям аукционной документации.

Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями ст. 19.1 Закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Согласно письму ФАС России от 13.02.2012 г. № ИА/4177 если заказчик, уполномоченный орган осуществляет свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта, соответствующие расчеты должны быть приведены в полном объеме в документации о торгах, в извещении о проведении запроса котировок.

В случае использования в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контрактов иных источников информации о ценах на товары, работы, услуги в документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок также должны содержаться реквизиты источников такой информации (например, реквизиты общедоступного исследования рынка, средства массовой информации и т.д.), обеспечивающие возможность проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта в течение всего срока хранения документации о торгах, извещения о проведении запроса котировок.

Раздел 17 аукционной документации содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде расчета начальной (максимальной) цены исходя из стоимости отдельных частей тренажера, затрат на оплату труда и налогов (всего 16 позиций). Однако, отсутствует указание на порядок формирования стоимости каждой из позиций.

Таким образом, не представляется возможным проверить обоснованность определения начальной (максимальной) цены контракта в сумме 338 000 000,00 руб., соблюдение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение п. 6.1. ст. 41.6 Закона о

размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Транзас Авиация» необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения п. 1, п. 6.1. ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика устранить допущенные нарушения путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 8886/03-2012 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимоно-польного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.