

РЕШЕНИЕ по делу № 902-11-А

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 10 февраля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 27 февраля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе <...>, рассмотрев дело № 902-11-А в отношении ИП Химаныч В.И. по признакам нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в недобросовестной конкуренции на рынке розничной реализации алкогольной продукции ИП Химаныч В.И. в отсутствие лицензии на указанный вид деятельности, что может причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам, возбужденное по заявлению Отделения полиции межмуниципального отдела МВД России «Суксунский» (исх. № 6310 от 17.10.2011 г.; вх. № 13754-11 от 23.09.2011г.)

в присутствии ИП Химаныч В.И. (предъявлен паспорт),

в присутствии представителя Отделения полиции межмуниципального отдела МВД России «Суксунский» - <...>

У С Т А Н О В И Л А:

В Пермское УФАС России поступило заявление Отделения полиции межмуниципального отдела МВД России «Суксунский» (исх. № 6310 от 17.10.2011 г.; вх. № 13754-11 от 23.09.2011г.) о недобросовестной конкуренции на рынке розничной продажи алкогольной продукции со стороны ИП Химаныч В.П.

Как следует из указанного заявления, в результате проведения мероприятий соблюдения законодательства РФ в сфере оборота алкогольной продукции сотрудниками Отделения полиции межмуниципального отдела МВД России «Суксунский» установлен факт реализации алкоголя без лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в магазине, расположенном по адресу: с. Медянка, ул. Юбилейная, 3, деятельность в которой осуществляет ИП Химаныч В.И. В заявлении Отделение полиции межмуниципального отдела МВД России «Суксунский» указывает, что приведенные выше действия ИП Химаныч В.И. противоречат требованиям антимонопольного законодательства РФ, а именно, ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»; и просит принять меры, предусмотренные антимонопольным законодательством.

Исследовав имеющиеся материалы дела и заслушав пояснения Ответчика, Комиссия Пермского УФАС России приходит к следующим выводам.

Правовые основы оборота алкогольной продукции установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон №171-ФЗ).

В соответствии с п. 2, п. 10 ст. 18 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции подлежит лицензированию, лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются субъектами Российской Федерации в установленном ими порядке с учетом положений Закона.

Статьей 23 Закона № 171-ФЗ предусмотрено, что государственный контроль за производством, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, соблюдением законодательства в

этой области и условий, предусмотренных соответствующими лицензиями, осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах их компетенции.

Согласно п. 3.14 Положения о министерстве развития предпринимательства и торговли Пермского края, утвержденного Постановлением правительства края от 22.12.2006 г. № 102 – п (далее – Положение № 102-п) полномочия по лицензированию, в том числе розничной продажи алкогольной продукции на территории Пермского края осуществляет министерство развития предпринимательства и торговли Пермского края (п. 3.14.3).

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возложена обязанность по предотвращению и пресечению административных правонарушений.

В силу ч. 1 ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При этом под предпринимательской деятельностью в рамках ч. 1 ст. 2 ГК РФ понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только организациями при наличии соответствующих лицензий (п. 1 ст. 16 Закона № 171-ФЗ).

На основании ч. 10 ст. 18 Закона 171-ФЗ лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются субъектами Российской Федерации в установленном ими порядке с учетом положений настоящего Федерального закона только организациям

Учитывая, что индивидуальные предприниматели не являются организациями, следовательно, ИП также не являются надлежащими соискателями лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции. 08 сентября 2011 г. по факту реализации алкогольной продукции без соответствующей лицензии в отношении ИП Химаныч В.И. составлен протокол об административном правонарушении, 11 октября 2011 г. вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым ИП Химаныч В.И. признана виновной в правонарушении, предусмотренном ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ и ей назначен административный штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Таким образом, Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, что ИП Химаныч В.И. осуществляла розничную продажу алкогольной продукции, в том числе: водки «Золотой колос», водки «На Ключевских родниках», водки «Старый Урал», водки «Ледник», коньяка «Российский пять звездочек», вина «Четыре времени года», вина «Земфира», без соответствующей лицензии и признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ. Постановление по делу об административном правонарушении обжаловано не было и вступило в законную силу.

Соответственно, осуществление ИП Химаныч В.И. розничной реализации алкогольной продукции без лицензии на данный вид деятельности, нарушает требования действующего законодательства.

Поскольку рынок розничной реализации алкогольной продукции на территории Пермского края является конкурентным, указанные действия ИП Химаныч В.И. предоставляют необоснованные преимущества в осуществлении

предпринимательской деятельности названному ИП и способны причинить убытки конкурентам, добросовестно осуществляющим деятельность на рассматриваемом товарном рынке, в виде неполученных ими доходов (упущенной выгоде), которые могли быть получены ими в обычных условиях конкуренции, при воздержании ИП Химаныч В.И. от совершения описанных выше действий.

Указанные действия ИП Химаныч В.И. также противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В силу п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» действия хозяйствующих субъектов, которые одновременно соответствуют нескольким условиям, а именно: направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат требованиям законодательства РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или способны причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, признаются недобросовестной конкуренцией.

Следовательно, объективную сторону недобросовестной конкуренции составляет противоправное поведение хозяйствующего субъекта, нарушающего законодательно установленные запреты, обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.

Действия ИП Химаныч В.И. по осуществлению розничной реализации алкогольной продукции без лицензии на данный вид деятельности соответствуют всем условиям, необходимым для квалификации этих действий в качестве недобросовестной конкуренции.

Запрет на недобросовестную конкуренцию на территории РФ установлен ст. 14 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, действия ИП Химаныч В.И. по осуществлению продажи алкогольной продукции без соответствующей лицензии квалифицированы Комиссией как форма недобросовестной конкуренции.

ИП Химаныч В.И. представлены пояснения, в соответствии с которыми ею прекращена реализация алкогольной продукции с 08.09.2011 г. Комиссия считает возможным предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Оснований для прекращения настоящего дела в порядке ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП Химаныч В.И. по розничной реализации алкогольной продукции, в том числе водки «Золотой колос», водки «На Ключевских родниках», водки «Старый Урал», водки «Ледник», коньяка «Российский пять звездочек», вина «Четыре времени года», вина «Земфира», в магазине, расположенном по адресу: Пермский край, Ординский район, с. Медянка, ул. Юбилейная, 3, в т.ч. в сентябре 2011 г., без лицензии на данный вид деятельности актом недобросовестной конкуренции, запрещенным частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Передать материалы дела уполномоченному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении ИП Химаныч В.И. административного дела по части 1

статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 27 февраля 2012 г.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.