

ООО «Офис - Комплект»

«.....»

Управление мировой юстиции
Брянской области

«.....»

Решение по делу № 299

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«24» декабря 2018 года
г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....». – представителя заказчика Управление мировой юстиции Брянской

области, действующего на основании доверенности № 1786 от 24.12.2018 года;

«.....» – представителя заказчика Управление мировой юстиции Брянской области, действующего на основании доверенности № 1785 от 24.12.2018 года;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя ООО «Офис - Комплект» (поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя заявителя ООО «Офис - Комплект» вх. № 9965 от 24.12.2018 года);

рассмотрев поступившую жалобу заявителя ООО «Офис – Комплект» на действия котировочной комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Управления мировой юстиции Брянской области при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок, предметом которой является: «Поставка принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила следующее:

04.12.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **207 942 ,00** рублей.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого запроса котировок за № 0127200000818000097 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

На участие в проводимом запросе котировок, предметом которого является: «Поставка принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097 подано 3 (три) заявки. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № П1 за № 0127200000818000097 от 11.12.2018 года котировочной комиссией по

осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Управления мировой юстиции Брянской области принято решение о признании 2 котировочных заявок соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, при этом котировочная заявка участника ООО «Офис – Комплект» отклонена котировочной комиссией заказчика по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № П1 за № 0127200000818000097.

Заявитель ООО «Офис – Комплект» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями котировочной комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Управления мировой юстиции Брянской области в части необоснованного отклонения котировочной заявки № 85 ООО «Офис – Комплект» на участие в запросе котировок, предметом которого является: «Поставка принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097 по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № П1 за № 0127200000818000097 от 11.12.2018 года.

Кроме того, заявитель ООО «Офис – Комплект» в жалобе отмечает, что сформированные заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области технические характеристики приобретаемого оборудования (принтеры) отраженные в техническом задании Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок за № 0127200000818000097 в совокупности указывают на конкретный товар Kyocera Ecosys FS - 1040.

До рассмотрения жалобы по существу, в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения от заказчика Управление мировой юстиции Брянской области по доводам, изложенным в жалобе (вх. № 9928 от 21.12.2018 года), согласно которым заказчик Управление мировой юстиции Брянской области считает доводы, изложенные в жалобе не обоснованными, при этом указывая, что совокупности, сформированных заказчиком технических характеристик приобретаемого оборудования (принтеры), отраженных в техническом задании Приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок за № 0127200000818000097 в полной мере соответствуют такие принтеры как: Xerox Phaser 3260 DNI, а также Kyocera Ecosys FS – 1040.

Изучив представленные документы, заслушав представителей заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Котировочной комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Управления мировой юстиции Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены положения ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе, согласно

которым, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные пунктами 1, 2, 4 - 7 (за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона) части 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается, поскольку котировочной комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Управления мировой юстиции Брянской области обоснованно принято решение об отклонении заявки № 85 ООО «Офис – Комплект» на участие в запросе котировок, предметом которого является: «Поставка принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097 по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № П1 за № 0127200000818000097 от 11.12.2018 года.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № П1 за № 0127200000818000097 от 11.12.2018 года котировочной комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Управления мировой юстиции Брянской области принято решение об отклонении заявки № 85 ООО «Офис – Комплект» на участие в запросе котировок, предметом которого является: «Поставка принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097 по следующему основанию: «Причина отклонения заявки: документы заявки представлены не в полном объеме или представлена недостоверная информация. Обоснование причины отклонения: время разогрева лазерного принтера Ricoh SP 325DNw составляет 30 с., в заявке указано 14с.»

Так, при обозрении содержания котировочной заявки участника закупки № 85 ООО «Офис – Комплект» установлено, в частности, что показатель времени разогрева предлагаемого к поставке товара принтера Ricoh SP 325DNw составляет 14 с., однако, согласно информации, представленной заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области (вх. № 9928 от 21.12.2018 года), а также информации, размещенной в свободном доступе в сети интернет, на официальном сайте производителя RICOH, показатель времени разогрева составляет 30 секунд, что не соответствует требованиям, установленным в Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок за № 0127200000818000097 «Техническое задание» указывающим на необходимый заказчику показатель времени разогрева принтера равный «не более 14 с.».

Таким образом, сведения о технических характеристики предлагаемого участником проводимого запроса котировок за № 0127200000818000097 № 85 ООО «Офис – Комплект» принтера Ricoh SP 325DNw являются недостоверными и как следствие не соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок на поставку принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2 за № 0127200000818000097.

Кроме того, заявителем ООО «Офис – Комплект» на обозрение Комиссии Брянского УФАС России не представлено объективных доказательств, подтверждающих, что товар (принтер) предложенный ООО «Офис – Комплект» к поставке Ricoh SP 325DNw имеет показатель времени разогрева принтера равный 14 с.

На основании вышеизложенного котировочной комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Управления мировой юстиции Брянской области обоснованно принято решение об отклонении котировочной заявки ООО «Офис – Комплект» № 85 на участие в запросе котировок, предметом которого является: «Поставка принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097.

2. Заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 8 ст.78 Закона о контрактной системе, согласно которым результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок), предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги, информация о победителе запроса котировок, об участнике запроса котировок, предложившем в заявке на участие в запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель запроса котировок, или об участнике запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и в день его подписания размещается в единой информационной системе. Указанный протокол составляется в двух

экземплярах, один из которых остается у заказчика, другой в течение двух рабочих дней с даты подписания указанного протокола передается победителю запроса котировок с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, наименования, характеристик поставляемого товара (в случае осуществления поставки товара) и цены, предложенной победителем запроса котировок в заявке на участие в запросе котировок, поскольку протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № П1 за № 0127200000818000097 от 11.12.2018 года не содержит указания на положения настоящего Федерального закона и положения извещения о проведении запроса котировок, послужившие основанием для отклонения заявки № 85 ООО «Офис – Комплект» на участие в проводимом запросе котировок.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение положений ч. 8 ст.78 Закона о контрактной системе, не повлиявшим на итоги проведения запроса котировок, поскольку поданная участником запроса котировок ООО «Офис – Комплект» заявка № 85 не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок за № 0127200000818000097 и как следствие обосновано отклонена котировочной комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Управления мировой юстиции Брянской области от участия в запросе котировок на поставку принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2 за № 0127200000818000097.

Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 5 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе, согласно которым, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе, информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 25 статьи 95 настоящего Федерального закона, поскольку в извещении о проведении запроса котировок за № 0127200000818000097 информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта установлена не в полном соответствии с положениями вышеназванной нормы Закона о контрактной системе.

Так, при обзоре извещения о проведении запроса котировок, предметом которого является: «Поставка принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097 установлено, что

заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области сделана отсылка к положениям частей 8 - 25 статьи 95 настоящего Федерального закона, в то время как подробная информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренная положениями частей 8 - 25 статьи 95 Закона о контрактной системе в содержании извещения о проведении запроса котировок отсутствует.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований п. 5 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе, не повлиявшим на итоги проводимого запроса котировок за № 0127200000818000097, поскольку положения раздела 12 проекта контракта на поставку принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097 содержат информацию, предусмотренную положениями частей 8 - 25 статьи 95 Закона о контрактной системе, что позволяет потенциальным участникам проводимого запроса котировок за № 0127200000818000097 ознакомиться с информацией о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта.

Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе согласно которым в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться, в том числе, информация, указанная в пунктах 1 - 6 (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), пункте 8 (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), пунктах 9 - 11 статьи 42 настоящего Федерального закона, *требования, предъявляемые к участникам запроса котировок*, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона, поскольку заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области в содержание извещения о проведении запроса котировок за № 0127200000818000097 установлена необходимость соответствия участников запроса котировок требованиям, установленным в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, однако полный перечень единых требований к участникам закупки, предусмотренный вышеназванными положениями ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе не включен.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе, не

повлиявшим на итоги проведения запроса котировок за № 0127200000818000097, поскольку разработанная заказчиком форма котировочной заявки содержит условие о подтверждении выражения согласия участниками запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, что указывает, в том числе, на необходимость соответствия требованиям, установленным в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе, согласно которым заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника запроса котировок, банковские реквизиты участника закупки, поскольку разработанная заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области форма котировочной заявки не содержит указания на необходимость предоставления сведений о почтовом адресе участника проводимого запроса котировок на поставку принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2 за № 0127200000818000097.

Однако, при обзоре содержания котировочной заявки победителя запроса котировок за № 0127200000818000097 № 94 ООО «Техносервис» установлено, что ООО «Техносервис» представлены сведения в полной мере отвечающие требованиям ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе, в том числе, с указанием на почтовый адрес (представленный в форме котировочной заявки почтовый адрес ООО «Техносервис» совпадает с почтовым адресом, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ участника запроса котировок ООО «Техносервис»), что позволяет Комиссии Брянского УФАС России признать выявленное нарушение требований ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги проводимого запроса котировок на поставку принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2 за № 0127200000818000097.

Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Комиссией Брянского УФАС России принято решение не рассматривать довод заявителя ООО «Офис – Комплект» относительно того, что сформированные заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области технические характеристики приобретаемого оборудования

(принтеры) отраженные в техническом задании Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок за № 0127200000818000097 в совокупности указывают на конкретный товар Kyocera Ecosys FS - 1040, поскольку в силу ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системы, жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц *до окончания установленного срока подачи заявок.*

При этом, в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией Брянского УФАС России в действиях заказчика Управление мировой юстиции Брянской области не выявлено нарушений требований законодательства РФ о контрактной системы, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование, поскольку совокупности сформированных заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области технических характеристик приобретаемого оборудования (принтеры) отраженных в техническом задании Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок за № 0127200000818000097 соответствует как минимум два различных производителя принтеров такие как: Xerox Phaser 3260DNI, а также Kyocera Ecosys FS – 1040.

Данный вывод подтверждается представленными заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области на обозрении Комиссии Брянского УФАС России вх. № 9928 от 21.12.2018 года коммерческими предложениями к поставке принтеров различных производителей Xerox Phaser 3260DNI и Kyocera Ecosys FS – 1040 с указанием на полный перечень технических характеристик, в полной мере отражающих потребность заказчика, а также информацией, находящейся в свободном доступе в сети интернет с

официальных сайтов производителей Xerox Phaser 3260DNI и Kyocera Ecosys FS – 1040 (представлены скриншоты с сайтов производителей), что также свидетельствует о возможности предложения к поставке товаров различных производителей и об отсутствии ограничения количества потенциальных участников проводимого запроса котировок за № 0127200000818000097.

Кроме того, согласно положениям [ч. 9 ст. 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, в силу [ч. 9 ст. 105](#) Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы. Однако на заседание Комиссии Брянского УФАС России заявитель не явился, представив ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие ООО «Офис – Комплект», а также документов и сведений, фактически подтверждающих обоснованность довода жалобы относительно формирования заказчиком Управление мировой юстиции Брянской области технических характеристик приобретаемого оборудования (принтеры) отраженных в техническом задании Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок за № 0127200000818000097 в совокупности указывающих на конкретный товар Kyocera Ecosys FS – 1040 в адрес Брянского УФАС России не представлено.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу заявителя ООО «Офис – Комплект» на действия котировочной комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Управления мировой юстиции Брянской области при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок, предметом которой является: «Поставка принтеров для нужд Управления мировой юстиции Брянской области 2» за № 0127200000818000097 необоснованной.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Управление мировой юстиции Брянской области нарушения требований п. 5 ч. 1 ст. 73, п. 1 ч. 1 ст. 73, ч. 3 ст. 73, ч. 8 ст. 78 Закона о контрактной системе.
3. Признать выявленные в действиях заказчика Управление мировой юстиции Брянской области нарушения требований п. 5 ч. 1 ст. 73, п. 1 ч. 1 ст. 73, ч. 1 ст. 31, ч. 3 ст. 73, ч. 8 ст. 78 Закона о контрактной системе не повлиявшими на итоги осуществляемой закупки.
4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу

Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»