

Администрация Полетаевского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области (администрация Полетаевского сельского поселения)

456520, Челябинская область, Сосновский район, п.Полетаево, ул.Полетаевская,46

456520, Челябинская область, Сосновский район, п.Полетаево, ул.Лесная, 2А

Индивидуальный предприниматель «...» (ИП «...»)

454080, г. Челябинск, «...»

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-2586/2020

РНП-74-392/2020

о включении сведений в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 13 ноября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 ноября 2020 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«...» - заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	«...» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, «...» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение администрации Полетаевского сельского поселения (далее – заказчик) о включении сведений об ИП «...» (далее – ИП, подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия автодороги 1124х6м въезд в п.Полетаево Сосновского муниципального района Челябинской области (извещение №0169300005020000177) (далее – аукцион, закупка), в присутствии:

- представителя администрации Полетаевского сельского поселения «...»,

действующего на основании Решения от 28.01.2016 №70;

- представителя администрации Полетаевского сельского поселения «...», действующего на основании доверенности от 12.11.2020;

- представителя администрации Полетаевского сельского поселения «...», действующего на основании доверенности от 12.11.2020;

- ИП «...»;

- представителя ИП «...», действующего на основании доверенности от 13.11.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 12.11.2020 поступило обращение администрации Полетаевского сельского поселения о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП «...», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения аукциона, в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела администрацией Полетаевского сельского поселения» объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 19.02.2020 извещения о проведении закупки №0169300005020000177.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 267 943,76 рублей.

Согласно протоколу от 17.07.2020 подведения итогов электронного аукциона 0169300005020000177 Реестровый номер закупки – 176-Э-20 победителем закупки признан ИП «...» с предложением о цене контракта 2499976,92 рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контракта по результатам проведения аукциона составило 23,5 %.

По итогам проведения закупки между администрацией Полетаевского сельского поселения и ИП «...» 03.08.2020 заключен Муниципальный контракт №0169300005020000177_81050 ИКЗ 203743800275974600100100370374211244 (далее - контракт).

Из обращения заказчика следует, что подрядчиком не выполнены работы, предусмотренные контрактом.

Согласно пояснениям представителя «...» причиной неисполнения обязательств по контракту является несоответствие видов и объемов работ, указанных в смете, работам, которые реально необходимо выполнить подрядчику. Например, в проектно-сметной документации выявлено несоответствие нормативного расхода по розливу вяжущих материалов. Вместо требуемого при реконструкции действующих сооружений расхода 2,5 кл/м² битума, предусмотрено 0,8 кл/ м² битума. Также по мнению подрядчика в смете не учтены работы по выполнению очистки существующего дорожного полотна, перед ремонтными работами.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия,

руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Частью 3 статьи 723 ГК РФ предусмотрено, что если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу пункта 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт

должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Таким образом, с учетом положений статей 432, 779, 708, 715, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работу по ремонту асфальтового покрытия автодороги 1124х6м въезд п. Полетаево Сосновского муниципального района Челябинской области (далее – работы, объект).

Исходя из пунктов 1.2., 1.3. контракта подрядчик обязуется обеспечить выполнение работ на объекте в соответствии со сметными расчетами стоимости работ по ремонту объекта (далее – сметные расчеты стоимости работ) (приложение № 1 к техническому заданию), являющимся неотъемлемой частью контракта. Работы, предусмотренные контрактом, осуществляются подрядчиком в следующие сроки:

Начало выполнения работ - с даты заключения контракта;

Окончание выполнения работ - не позднее 11 сентября 2020 года.

Подрядчиком 06.08.2020 направлено письмо (исх. № 2008/2) о согласовании персонала. Однако к работам ИП «...» не приступил. Заказчик в письме от 13.08.2020 исх. № 748 просит предоставить информацию о выполненном объеме работ и о предоставлении графика выполнения работ на объекте. При несвоевременном начале выполнения работ заказчик просит указать причину.

Согласно письму ИП «...» (от 17.08.2020 исх. № 2008/3) в рамках исполнения контракта подрядчиком была проведена независимая экспертиза объектов по ремонту асфальтового покрытия автодороги 1124х6м въезд в п. Полетаево Сосновского муниципального района Челябинской области на соответствие проектно-сметной документации, в соответствии с которой выявлены нарушения порядка и требований по укладке нового асфальта на существующее покрытие. Так, в письме указано, что в смете не учтены работы по выполнению очистки существующего дорожного полотна, перед ремонтными работами. Также вместо требуемого при реконструкции действующих сооружений расхода 2,5 кл/м² битума, предусмотрено 0,8 кл/ м² битума. Вместе с тем, результаты экспертизы заказчику не представлены. Ссылаясь на указанные обстоятельства, подрядчик в письме предлагает расторгнуть контракт по соглашению сторон. ИП «...» 21.08.2020 составлено требование о предоставлении ответа (письмо исх. № 2008/4).

Заказчиком в письме от 25.08.2020 исх. № 795 дан ответ, согласно которому проектно-сметная документация соответствует необходимому к выполнению объему работ. Так, работы по очистке существующего дорожного полотна перед ремонтными работами включены в смету в расценку ТЕР27-06-020-01. Кроме того, в пункте 1 сметы расход вяжущих материалов указан по нормативу 0,8 кг, а в пункте 18 – по нормативу 2,5 кг. Также заказчик в письме отказывает в расторжении контракта со соглашению сторон и дает разрешение на выполнение работ в соответствии с условиями контракта.

В материалы дела ИП «...» представлен акт от 17.08.2020, составленный ООО УО «СтройКонтроль».

Вместе с тем, антимонопольный орган критически относится к подготовленному ООО УО «СтройКонтроль» акту по следующим обстоятельствам. Так, из указанного документа следует, что выводы составлены в ходе визуального осмотра существующего состояния автодороги и анализа сметы (приложение к контракту).

В силу части 7 статьи 41 Закона о контрактной системе результаты экспертизы, проводимой экспертом или экспертной организацией в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом или уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации. За предоставление недостоверных результатов экспертизы, экспертного заключения или заведомо ложного экспертного заключения, за невыполнение экспертом, экспертной организацией требования части 3 настоящей статьи эксперт, экспертная организация, уполномоченный представитель экспертной организации, должностные лица экспертной организации несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Соответствующего экспертного заключения в материалы дела не представлено.

Более того, исходя из требований части 3 статьи 41 Закона о контрактной системе эксперт, экспертная организация обязаны уведомить в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о допустимости своего участия в проведении экспертизы (в том числе об отсутствии оснований для недопуска к проведению экспертизы в соответствии с частью 2 настоящей статьи). Вместе с тем, указанное уведомление в адрес заказчика также не поступало.

В письме от 27.08.2020 исх. № 802 администрация Полетаевского сельского поселения просит ИП «...» предоставить график выполнения работ.

Согласно письму ИП «...» от 28.08.200 № 2008/5 между ИП и ООО УО «СтройКонтроль» заключен договор от 03.08.2020 №51/20 для проверки на соответствие нормам и требований СНиП сметной документации на работы по ремонту автодороги. Также ИП «...» указывает, что 28.08.2020 будет осуществлен комиссионный выезд представителей организаций для составления технологической дорожной карты и определения количества материалов, необходимых для исполнения контракта. Вместе с тем, как следует из пояснений представителей заказчика точное время обследования территории администрации Полетаевского сельского поселения не предоставлено, заказчиком выезд не осуществлялся. Более того, результат обследования в адрес заказчика не представлен, в материалах дела отсутствует.

За день до окончания срока выполнения работ заказчиком получено письмо (от 10.09.2020 исх. №2009/3) от ИП «...», в котором подрядчик ссылается на уведомление о приостановки ООО УО «СтройКонтроль» работ по контракту на основании проведенного обследования участка дороги. Также подрядчиком подготовлен новый сметный расчет с учетом выявленных недостатков. Стоимость работ по указанной смете составляет 1 577 820,57 рублей.

Администрация Полетаевского сельского поселения в письме от 11.09.2020 указывает на невыполнение ИП «...» в предусмотренный срок, условий контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято администрацией Полетаевского сельского поселения 23.09.2020 (исх. № 906 от 23.09.2020).

Таким образом, Комиссией установлено, материалами дела подтверждено, что ИП «...» в предусмотренный контрактом срок не выполнены обязательства по контракту. Более того, подрядчик на момент принятия заказчиком решения о расторжении контракта в одностороннем порядке не приступил к выполнению работ, что послужило основанием для расторжения контракта.

ИП «...» в своих объяснениях ссылается на наличие противоречий между сметой и необходимыми к выполнению работами. Вместе с тем, доказательств невозможности выполнения работ в соответствии с подготовленной заказчиком сметной документацией ИП «...» не представлено, в материалах дела отсутствуют. Участник, принимая участие в аукционе согласился с условиями документации об аукционе, в том числе в части требований к выполняемым работам.

Подрядчик на заседание комиссии в качестве доказательства своего довода ссылается на акт от 17.08.2020, составленный обществом с ограниченной ответственностью Управляющая организация «СТРОИТЕЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ» (далее – ООО УО «СтройКонтроль»). Вместе с тем, указанный акт в адрес заказчика не направлялся. Более того, из представленных в материалы дела документов и сведений определить статус организации по отношению к действующему контракту не представляется возможным. Так, согласно договору от 03.08.2020 № 51/20, заключенному между ИП «...» и ООО УО «СтройКонтроль», его предметом является оказание услуг по осуществлению строительного контроля (технического надзора, контроля качества) за выполнением работ по ремонту асфальтового покрытия автодороги 1124х6м въезд в п.Полетаево Сосновского муниципального района Челябинской области.

В силу части 1 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ГрК РФ) строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (в том числе решениям и мероприятиям, направленным на обеспечение соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов), требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае предметом контракта является выполнение работ по текущему ремонту автодороги. Проектно-сметная документация в полном объеме отсутствует. Следовательно, в рассматриваемом случае строительный контроль в рамках выполнения работ по контракту действующим законодательством не

предусмотрен.

В соответствии с частью 1 статьи 748 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в рамках выполнения работ по договору строительного подряда заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

В соответствии со статьей 749 ГК РФ заказчик в целях осуществления контроля и надзора за строительством и принятия от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком может заключить самостоятельно без согласия подрядчика договор об оказании заказчику услуг такого рода с соответствующим инженером (инженерной организацией). В этом случае в договоре строительного подряда определяются функции такого инженера (инженерной организации), связанные с последствиями его действий для подрядчика.

Таким образом, проведение строительного контроля инициируется заказчиком в соответствии с условиями заключенного контракта (подрядного договора).

Более того, ООО УО «СтройКонтроль» не является стороной по контракту. Следовательно, правовые основания для принятия решения о приостановке работ по контракту у данной организации отсутствуют. Также следует отметить, что уведомление ООО УО «СтройКонтроль» о приостановке работ направлено подрядчиком 10.09.2020, то есть за день до окончания срока выполнения работ. Даже при условии возобновления работ выполнить все обязательства по контракту за один день не представляется возможным.

Согласно пункту 9.5. контракта он может быть расторгнут в случае одностороннего отказа стороны от исполнения контракта.

В силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо **дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.** При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Исходя из части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Заказчиком 23.09.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Основанием для принятия решения послужило то, что подрядчик не приступил к выполнению своих обязательств по контракту. В этот же день решение о расторжении контракта в одностороннем порядке размещено в Единой информационной системе в сфере закупок в разделе «дополнительная информация о закупках, контрактах». Также решение 25.09.2020 направлено заказным письмом с уведомлением на почтовый адрес ИП, указанный в контракте и 23.09.2020 на электронный адрес подрядчика.

Уведомление о вручении письма заказчику поступило 05.11.2020 (по истечении 30 дней), в связи с чем подрядчик считается надлежаще уведомлен по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно сведениям Единой информационной системе в сфере закупок дата расторжения контракта 03.11.2020.

Обращение о включении ИП «...» поступило в адрес Челябинского УФАС России 06.10.2020 (вх. № 15624).

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Челябинское УФАС России обращает внимание, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской

является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке и снижении начальной (максимальной) цены контракта.

Доказательства наличия обстоятельств неопределимой силы ИП не представлены, в материалах дела отсутствуют.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных нужд и подавая соответствующую заявку, юридическое лицо несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта им как лицом, признанным победителем закупки (исполнителем).

Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Антимонопольный орган обращает внимание, что, подавая заявку, участник закупки выразил согласие на выполнение работ в сроки, предусмотренные документацией об аукционе, в том числе контракта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушений со стороны ИП «...». существенных условий контракта.

Действия ИП явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность администрации Полетаевского сельского поселения в выполнении работ по ремонту дороги не удовлетворена.

Поставщик не выполнил условия контракта надлежащим образом.

Следовательно, в действиях ИП «...» содержатся признаки недобросовестного поведения, являющегося основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая обстоятельства дела, Комиссия приходит к выводу, о неисполнении ИП «...» своих обязательств по контракту, то есть о недобросовестности поведения хозяйствующего субъекта. При указанных обстоятельствах антимонопольный орган приходит к выводу о включении сведений об ИП «...» в реестр недобросовестных поставщиков.

РЕШИЛА:

Включить сведения, представленные администрацией Полетаевского сельского

поселения об индивидуальном предпринимателе «...» (ИНН «...»,«...») сроком на два года с даты размещения реестровой записи об Обществе в Реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»