В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <……> на действия Комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя при проведении конкурса на право заключения договоров транспортного обслуживания населения города Ставрополя на городских автобусных маршрутах (Постановление №1357 от 30.06.2015 года). Заявитель указывает, что Постановлением Администрации города Ставрополя №1357 от 30.06.2015 года, объявлено о проведении конкурса на право заключения договоров транспортного обслуживания населения города Ставрополя на городских автобусных маршрутах, проводимому в соответствии с Положением, утвержденным постановлением администрации города Ставрополя №751 от 21.04.2015 года (далее - Положение). Согласно Протоколу №1 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок претендентов на участие в конкурсе на право заключения договоров транспортного обслуживания населения города Ставрополя на городских автобусных маршрутах от 04.09.2015 года, опубликованному в газете «Вечерний Ставрополь» №168 от 17.09.2015 года, на лот №3 было подано две заявки - ИП <……> и Ставропольским Муниципальным Унитарным Троллейбусным Предприятием (далее - СМУТП). Заявителю было отказано в допуске к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 4.6 раздела 4 Положения.

Согласно тому же Протоколу №1, заявки, поступившие от СМУТП, не имеют замечаний и недостатков в документах, подтверждающих соответствие претендента требованиям, предусмотренным пунктами 4.1, 4.2, 4.3 раздела 4 и пунктам 2.4 раздела 2. В соответствии с пунктом 4.8 раздела 4 Положения, СМУТП допущено конкурсной комиссией к участию в конкурсе, конкурс по лотам №1, №2 и №3 признан не состоявшимся, в соответствии с пунктом 6.2 Положения, принято решение заключить договор со СМУТП, как с единственным участником конкурса.

Ознакомившись с заявкой СМУТП, поданной по лоту №3 «Маршрут №19м «бульвар Зеленая роща - Детская городская больница», Маршрут №29м «12 км - мкр. «Перспективный», заявитель считает, что решение конкурсной комиссии о допуске СМУТП к участию в конкурсе и заключение договоров транспортного обслуживания населения города Ставрополя на городских автобусных маршрутах принято необоснованно по следующим обстоятельствам:

Согласно пункту 3.3 раздела 3 Положения, комиссия выполняет следующие функции:

3.3.1. Принимает и проверяет соответствие заявки, приведенной в приложении 1 к настоящему Положению, наличие прилагаемых документов, предусмотренных пунктом 4.2 раздела 4 настоящего Положения.

3.3.2. Осуществляет проверку соответствия претендентов требованиям, установленным пунктом 2.4 раздела 2 настоящего Положения, и принимает решение о допуске или отказе в допуске претендентов к участию в конкурсе.

3.3.3. Производит осмотр транспортных средств участников конкурса.

3.3.4. Выполняет иные функции, предусмотренные настоящим Положением.

Согласно пункта 5.1 раздела 5 Положения, комиссия наделена правом, запрашивать информацию, подтверждающую сведения, содержащиеся в представленной претендентом заявке и документах прилагающихся к ней. Однако

действие комиссии свелось лишь к проверке соответствия СМУТП пунктам 4.2, 4.3 раздела 4 Положения. Проверка достоверности сведений, а так же проверка на соответствие требованиям, установленными пунктом 2.4 раздела 2 Положения не проводилась.

Так, в заявке, поданной СМУТП, в пункте 4 предоставлен список т/с в виде таблицы, утвержденной Приложением №1 Положения, в графе вместимость (чел), предоставлены недостоверные сведения, как например:

- в пункте 4 таблицы, в транспортном средстве марки Луидор 225000 г/н А 411 СН-09, указано 19 мест, хотя согласно одобрению типа транспортного средства, размещенного на официальном сайте производителя, данный автобус сертифицирован как автобус категории М2 класс В (не предназначен для перевозки стоячих пассажиров), и оборудован 14 местами для пассажиров.

- в пункте 3 таблицы, в транспортном средстве марки Мерседес Бенц Спринтер 313, г/н Х 121 НУ-177, указано 22 места общей вместимости, тогда как согласно ПТС (особые отметки): автобус переоборудован из грузового фургона в автобус 15 мест;

- в пункте 13 таблицы, в транспортном средстве марки FST 613, г/н Р 642 ЕТ-123 указано 25 мест общей вместимости, тогда как согласно ПТС (особые отметки): автобус класса А, что по одобрению типа транспортного средства означает 22 места с учетом стоячих пассажиров.

указанная вместимость транспортных средств, заявленных под порядковыми номерами таблицы: 4, 5, 13, 24, 42, 47, 48, 52, 53, 61, 62, 67, 68, 69 не соответствует фактической вместимости этих транспортных средств.

Согласно требованию столбцов таблицы необходимо указать категорию и класс транспортных средств. СМУТП не выполнило данное, требование, указав только категорию транспортных средств. Заявитель считает, что сделано это было намеренно, так как класс автобуса указывает на его вместимость, что в свою очередь подтверждает недостоверность сведений, содержащихся в документах, предоставленных СМУТП в составе заявки.

Согласно пункта 2.4 подпункта 2.4.1 раздела 2 Положения, при проведении конкурса устанавливаются требования о наличии необходимого количества транспортных средств, соответствующих требованиям объекта конкурса (лота) и принадлежащих претенденту и участнику конкурса на праве собственности или ином вещном праве, либо находящихся у него в аренде или на ином обязательственном праве. К заявке СМУТП были приложены копии свидетельств о регистрации ТС и ПТС на 69 автобусов, документов, подтверждающих права владения и распоряжения данными автобусами не предоставлено. Согласно пункта 15 анкеты претендента (Приложение №5 к Постановлению, директор СМУТП подтвердил свою обязанность предоставить по требованию организатора конкурса документы, подтверждающие достоверность сведений, содержащихся в представленной претендентом заявке и документах к ней. В соответствии с пунктом 5.1 Положения, комиссия имеет право запрашивать информацию, подтверждающую сведения, содержащиеся в представленной претендентом заявке и документах к ней. Однако конкурсная комиссия не воспользовалась своим правом запросить подтверждающие документы на право владения и

распоряжения ТС.

Так же заявитель считает, что СМУТП не в состоянии подтвердить право владения и распоряжения по некоторым транспортным средствам.

Так например автобус указанный в пункте 26 таблицы марки 32361 (Автолайн), г/н У 098 ХА-26, с 2013 года находится во владении ИП <……> - по договору аренды транспортного средства (без экипажа) №0603/2 от 06.03.2013 года, заключенным с собственником <……>. ИП <……> не заключал договоров субаренды на данное транспортное средство, не давал согласия на передачу ТС в аренду другим хозяйствующим субъектам, на сегодняшний день данный договор аренды действует, заявлений о досрочном расторжении договора от сторон не поступало.

На транспортное средство, марки RENAULT MASTER, г/н СН 994-26, указанное в пункте 2 таблицы, к заявке СМУТП представлена только копия ПТС.

Копия свидетельства о регистрации на данное ТС не представлена. По имеющейся информации, срок действия государственного регистрационного знака СН 994-26 и свидетельства о регистрации истек еще в 2012 году, в связи с окончанием срока действия лицензии у собственника ТС - <……>, в последующем никаких регистрационных действий с данным ТС не проводилось.

Транспортное средство марки Луидор 22360С, г/н А 775 КХ-126, указанное в пункте 6 таблицы, принадлежит на праве собственности <……>, который использует данный автобус в личных целях. По заявлению <……>, он не заключал со СМУТП договоров аренды, доверенность на право распоряжения не выдавал, автобус в данную организацию не передавал, как у СМУТП оказались копии документов на его автобус - не знает.

Таким образом, СМУТП не в состоянии подтвердить своего права владения и распоряжения как минимум на указанные выше ТС и, следовательно, не выполнил требование пункта 2.4.1 раздела 2 Положения в части необходимого количества ТС.

Пунктом 1.4 Раздела 1 Положения используются основные понятия, применяемые в Положении. Так абзацами 10, 11, 12 дается полная расшифровка автобусов большой, средней и малой вместимости, согласно ГОСТ. Пунктом 2.4 подпунктом 2.4.1 устанавливаются требования к претендентам и участникам конкурса о наличии необходимого количества ТС, соответствующих требованиям объекта конкурса (лота), форма описания объекта(ов) конкурса (лота(ов) приведена в приложении 6 Положения.

Так согласно Постановлению №1357 от 30.06.2015 года, по лоту №3 «Маршрут №19 «Бульвар Зеленая Роща - Детская городская больница», Маршрут №29 «12км - мкр. «Перспективный» установлено требование о наличии автобусов средней вместимости (СВ) на 19 м в количестве 9 единиц, на 29 м в количестве 21 единицы, общее количество: 30 автобусов средней вместимости. Автобусов малой вместимости: на 19 м - в количестве 22 единицы, на 29 м - в количестве 17 единиц, общее количество по двум маршрутам - 39 автобусов малой вместимости, и всего 69 автобусов средней и малой вместимости по лоту.

Так, согласно списку ТС в заявке СМУТП было заявлено всего 2 автобуса средней

вместимости из требуемых 30 автобусов:

- Пункт 6 - Луидор 22360С, г/н А 775 НХ-126,

- Пункт 52 - 302GS-15H, г/н У 444 ВТ-26,

которые в соответствии сертификату завода изготовителя относятся к категории М2 класса II, с общей вместимостью 26 пассажиров каждый. Следовательно, СМУТП не выполнены требования пункта 2.4 подпункта 2.4.1 в части наличия необходимого количества ТС, соответствующих требованиям объекта конкурса (лота). Согласно абзацам 2 и 3 пункта 4.6. Положения, к участию в конкурсе не допускаются претенденты:

- в случае установления фактов несоответствия требованиям, установленным пунктом 2.4. раздела 2 Положения.

- в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных претендентом в составе заявки.

Учитывая вышеизложенное, заявитель считает, что бездействие конкурсной комиссии, в части неосуществления проверки соответствия СМУТП требованиям, установленным пунктом 2.4 раздела 2 Положения привело к допуску СМУТП к участию в конкурсе и решению заключить договор транспортного обслуживания населения г. Ставрополя на городских автобусных маршрутах, как с единственным участником конкурса, тогда как заявка СМУТП должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4.6. Положения, как не соответствующая требованиям, установленным Положением.

На основании вышеизложенного, заявитель просит приостановить торги и проверить законность проведенных торгов.

Данная жалоба в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоится 05.10.2015 года в 14 часов 15 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 384, каб. 315.

В порядке части 11 статьи 18.1 Федерального закона о защите конкуренции, Ставропольское УФАС России приостанавливает торги до рассмотрения жалобы на действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу. Данное требование является обязательным для Комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя.

1) В соответствии с частью 12 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения;

2) В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года

№135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу:

- документацию о торгах, изменения, внесенные в документацию;

- заявки на участие в торгах;

- протоколы рассмотрения заявок на участие в торгах;

- протоколы торгов;

- аудио-, видеозаписи;

- иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Все запрошенные материалы и сведения необходимо представить в копиях, заверенных надлежащим образом, а также оригиналы для обозрения Комиссией;

3) Комитету городского хозяйства администрации города Ставрополя представить письменные пояснения по существу жалобы, а также каждому доводу заявителя;

4) Комитету городского хозяйства администрации города Ставрополя представить доказательства исполнения требования Ставропольского УФАС России о приостановлении торгов.

Ставропольское УФАС России уведомляет Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, что в случае непредоставления запрошенных настоящим уведомлением сведений (копий документов, информации), а так же в случае предоставления заведомо недостоверных сведений (копий документов, информации), 05.10.2015 года в 14 часов 15 минут должностные лица Комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя будут привлечены к административной ответственности в соответствии со статьей 19.8 КоАП РФ, по факту непредставления сведений по требованию антимонопольного органа.

Представителям всех сторон по рассматриваемой жалобе необходимо иметь доверенности на участие в рассмотрении жалобы и наделяющей представителя полномочиями подписания протокола об административном правонарушении.