

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Региональный антикоррупционный центр в
Великом Новгороде

Автономной некоммерческой организации
Центр антикоррупционных исследований и
инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р»

ул. Большая Московская, д. 20/4, оф. 43 и 44,
Великий Новгород, Новгородская область,
Россия, 173000

Исход. 3 3815/02 от 05.07.2016

Об отказе в возбуждении дела

о нарушении антимонопольного законодательства

В Новгородское УФАС России 01.06.2016 вх. № 3568 поступило заявление Автономной некоммерческой организации Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» (далее – Заявитель, АНО ЦАИИ «Трансперенси Интернешнл-Р») исх. от 31.05.2016 № 14/05-2016, содержащее информацию о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель указывает на возможные признаки нарушения антимонопольного законодательства АО «Новгородоблэлектро» и ООО «СвязьЭлектроПроект» при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде, что, по мнению Заявителя, выразилось в осуществлении запрещенных антимонопольным законодательством согласованных действий по поддержанию цен при проведении вышеуказанного запроса предложений.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает на следующие обстоятельства.

- наличие хозяйственно-экономических связей между АО «Новгородоблэлектро» и ООО «СвязьЭлектроПроект», выражающихся в том, что ООО «СвязьЭлектроПроект» является подрядчиком АО «Новгородоблэлектро» по ряду договоров, заключенных в соответствии с положениями Федерального закона от

18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее № 223-ФЗ);

- предположительно, заявки на участие в запросе предложений вышеуказанных хозяйствующих субъектов готовились в кооперации, что подтверждается текстуальным совпадением фраз, отсутствующих в Документации о проведении запроса .

По мнению Заявителя, подобные действия являются нарушением статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Действительно, статья 11.1 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию

1. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

Согласно доводам, изложенным Заявителем, выгода ООО «СвязьЭлектроПроект» непосредственно не связана с участием в запросе предложений и лежит в плоскости иных отношений, а потому на стадии подачи заявления обоснована быть не может.

Таким образом, подобные мотивы участия ООО «СвязьЭлектроПроект» не могут интерпретироваться именно как согласованные действия по поддержанию цен, а предполагают обязательное наличие ранее достигнутого устного соглашения.

Согласованные действия в отличие от соглашения не предполагают наличие устной или письменной договоренности между хозяйствующими субъектами о совершении определенных действий.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Запрет на заключение антиконкурентных соглашений установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, обстоятельства, изложенные в заявлении, могут указывать на наличие признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции, а не 11.1.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в [постановлении](#) от 23.04.2015 N А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В то же время, согласно информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок, ООО «СвязьЭлектроПроект» заключает государственные и муниципальные контракты, а также контракты по результатам закупочных процедур, проводимых в соответствии с № 223–ФЗ начиная с 2011 года, хозяйствующим субъектом заключено в общей сложности 43 таких контракта. Во многих случаях данное Общество являлось и единственным участником при проведении закупочных процедур, требующих согласования заключения контракта с единственным участником с Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, в том числе и при проведении целого ряда электронных аукционов и запросов котировок в 2014 году (№ 0350300011814000361, 0350300011814000278, 0350300011814000278, 0350300011814000238).

Хозяйственные отношения между Обществами не свидетельствуют о заключении антиконкурентного соглашения, АО «Новгородоблэлектро» не является единственным контрагентом Общества по договорам, заключенным по результатам различных закупочных процедур, постоянными заказчиками Общества являются также [Муниципальное казенное учреждение Великого Новгорода "Управление капитального строительства"](#), [Акционерное общество "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "КВАНТ"](#).

Единичный характер закупочной процедуры, при которой, по мнению заявителя, могли иметь место нарушения Закона о защите конкуренции, не позволяет сделать вывод об обусловленности отказа от внесения окончательного ценового предложения именно наличием антиконкурентного соглашения, а не объективной невозможностью ООО «СвязьЭлектроПроект» выполнить контракт по меньшей цене.

В данной связи не представляется возможным оценить систематичность, синхронность, единообразность и взаимообусловленность поведения данных, юридически независимых хозяйствующих субъектов.

Таким образом, по изложенным обстоятельствам не представляется возможным сделать вывода о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения, в действиях АО «Новгородоблэлектро» и ООО «СвязьЭлектроПроект»

На основании вышеизложенного и в соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях АО «Новгородоблэлектро» и ООО «СвязьЭлектроПроект» дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждению не подлежит.

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко