

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Члену аукционной комиссии

государственного заказчика - Войсковой части 5491

В.Г. Приходько

ул. <П...>, д. <...>,

рп. Панковка, Новгородский район,

Новгородская область, 173526

Исходящий № 5471/03 от 30.09.2015

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 289

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 25.09.2015

В полном объеме изготовлено 30.09.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол от 17.09.2015 и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии государственного заказчика – войсковой части 5491 Приходько Виталия Геннадьевича в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон здания казармы-штаба войсковой части 5491, извещение № 0350100006014000136 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В декабре 2014 - марте 2015 года государственным заказчиком – войсковой частью 5491 и его аукционной комиссией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон здания казармы-штаба войсковой части 5491, извещение № 0350100006014000136 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2014 (начальная (максимальная) цена контракта — 2 016 082,69 руб.).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

По позиции 1 «Отливы» Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе) установлены следующие требования к используемому при выполнении работ товару: «Для цинкования должен применяться цинк марки ЦО по ГОСТ с добавлением в ванну алюминия, свинца и других материалов. Содержание цинка должно быть не менее 99 процентов. Содержание свинца должно быть не более 0,015 процентов, железа не более 0,005 процента. Должна соответствовать ГОСТ 14918-80 или ТУ (производителя), ГОСТ 3640-94 или ТУ (производителя)».

Требования к маркам цинка в зависимости от его химического состава определены ГОСТом 3640-94 «Цинк. Технические условия».

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.02.2015 аукционная комиссия государственного заказчика – войсковой части 5491 по итогам рассмотрения первых частей заявок участников закупки, поступивших на участие в данном аукционе, признала соответствующими требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе только две заявки - № 13 Общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее - ООО «Ресурс») и № 14 Закрытого акционерного общества «Электротехника» (далее - ЗАО «Электротехника») из 15 поступивших на участие в аукционе.

Однако, данным участникам закупки также должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию.

В заявках под номерами 13 и 14 указано содержание цинка марки ЦО - **99,8%**, что меньше установленного ГОСТом 3640-94 показателя - **не менее 99,975%**. При этом данные участники закупки в первых частях своих заявок на участие в аукционе указывали, что цинк марки ЦО **соответствует ГОСТу 3640-94**.

Действия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок данных участников закупки были непоследовательны, поскольку одному из участников закупки – ООО «СМП 323» было отказано в допуске к участию в аукционе именно по данному основанию («в соответствии с ГОСТ 3640-94 цинк марки ЦО по химическому составу состоит из не менее 99,975% Цинка, участником закупки указано, что

Цинка содержится 99%, то есть участником закупки представлены недостоверные сведения в части соответствия цинкового покрытия отлива ГОСТ 3640-94»), а ООО «Ресурс» и ЗАО «Электротехника» были допущены к участию в нем, хотя их заявки также содержали недостоверные сведения по той же позиции Технического задания.

Учитывая вышеизложенное, аукционная комиссия государственного заказчика – войсковой части 5491 должна была по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе должна была принять решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки с порядковыми номерами 13 и 14, поскольку в их первых частях заявок на участие в аукционе была указана недостоверная информация.

Таким образом, в действия аукционной комиссий государственного заказчика – войсковой части 5491 содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.02.2015, Приходько В.Г. присутствовал на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, принял противоправное решение о необоснованном допуске участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, и как член комиссии подписал данный протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии государственного заказчика – войсковой части 5491 – Приходько Виталием Геннадьевичем – было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Приходько В.Г. административное правонарушение выразилось в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в то время как участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Приходько В.Г. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения Приходько В.Г., данные им при составлении протокола.

Согласно данным письменным пояснениям, данная ошибка была допущена в связи с плохим самочувствием Приходько В.Г. при рассмотрении заявок на участие в аукционе (на момент рассмотрения заявок у него была температура 39,1°C). При оценке заявленных показателей цинка Приходько В.Г. показалось, что в двух вышеуказанных заявках указано содержание цинка,

соответствующее требованиям документации и ГОСТа 3640-94.

Также на рассмотрении дела об административном правонарушении Приходько В.Г. были представлены письменные объяснения (вх. № 8035 от 25.09.2015 Новгородского УФАС России), в которых он просит рассмотреть вопрос о наличии смягчающих ответственность обстоятельств (исполнено предписание Новгородского УФАС России об устранении допущенных нарушений) и малозначительность совершенных им действий.

Приходько В.Г. на рассмотрении дела полностью поддержал вышеуказанные письменные объяснения, а также объяснения, данные им при составлении протокола.

Исследовав материалы дела № 289 от 17.09.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Приходько В.Г. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии государственного заказчика – войсковой части 5491 и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Приходько В.Г. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика - войсковой части 5491, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Приходько В.Г. своих обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика – войсковой части 5491, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Приходько В.Г. по неосторожности, поскольку Приходько В.Г. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Согласно части 2 статьи 2.5 КоАП за административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – войсковой части 5491 Приходько В.Г., который по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии государственного заказчика должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон здания казармы-штаба войсковой части 5491, извещение № 0350100006014000136 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2014, с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173526, Новгородская обл., Новгородский р-н, п. Панковка, ул. Промышленная, д. 9; 16.02.2015.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного

правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со структуризацией КоАП по главам, деяние, квалифицируемое по статье 7.30 КоАП, посягает на порядок в области охраны собственности (относится к главе 7 КоАП).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Таким образом, совершенное Приходько В.Г. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок.

В результате совершенных Приходько В.Г. действий к участию в аукционе были допущены лица, предлагавшие материалы не соответствующие потребностям заказчика, что могло сказаться на качестве выполненных работ в случае заключения контракта с одним из указанных участников закупки.

Таким образом, данное правонарушение малозначительным не является.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 2 016 082,69 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 20 160 рублей 83 копейки (двадцать тысяч сто шестьдесят рублей восемьдесят три копейки).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не

установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 17.09.2015 о назначении к рассмотрению дела № 289 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Приходько В.Г. по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве Приходько В.Г., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – войсковой части 5491 Приходько Виталия Геннадьевича административное правонарушение, выразившееся в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, когда участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту окон здания казармы-штаба войсковой части 5491, извещение № 0350100006014000136 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии государственного заказчика – войсковой части 5491 Приходько Виталия Геннадьевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 20 160 рублей 83 копейки (двадцать тысяч сто шестьдесят рублей восемьдесят три копейки).
3. Сумму штрафа Приходько Виталию Геннадьевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.