

РЕШЕНИЕ

по делу № 235-ВП/2016

14 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	«<...>»	«<...>»
Комиссии:		>» «<...>»
Членов	«<...>»	«<...>»
Комиссии:		>» «<...>»
	«<...>»	«<...>»
		>» «<...>»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) на основании поступившей в адрес Челябинского УФАС России жалобы ООО «РусЛитМаш» (вх. № 15277 от 07.11.2016) на действия Акционерного общества «Специальное конструкторское бюро «Турбина» (далее – Заказчик, АО СКБ «Турбина») при проведении электронного аукциона на поставку автоматической формовочной линии для нужд акционерного общества «Специальное конструкторское бюро «Турбина» г. Челябинск (извещение № 0469000000916000025) (далее – Аукцион, Закупка), в присутствии:

- представителей АО СКБ «Турбина», действующих на основании доверенностей б/н от 08.11.2016;

В отсутствие представителей заявителя, уведомленных о месте и времени заседания Комиссии, ходатайств, заявлений не представлено.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 07.11.2016 поступила жалоба ООО «РусЛитМаш» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку автоматической формовочной линии для нужд акционерного общества «Специальное конструкторское бюро «Турбина» г. Челябинск (извещение №

0469000000916000025). Жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Челябинским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки.

Согласно представленным Заказчиком документам, извещение о проведении электронного аукциона опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 21.10.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта поставку автоматической формовочной линии для нужд акционерного общества «Специальное конструкторское бюро «Турбина» г. Челябинск (извещение № 0469000000916000025) – 249 738 578,57 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 06.11.2016 06:00.

Протокол № 25-И заседания Аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов на участие в открытом аукционе в электронной форме – 09.11.2016.

По состоянию на 14.11.2016 контракт не заключен.

Согласно доводам заявителя, указание в техническом задании значения конструктива: формовочная машина проходного типа с двухпозиционным поворотным столом для изготовления полуформ верха/низа и устройством для прохода тележек на одной машине соответствует исключительно принципу работы формовочной машины производства компании «Sinto Group» (Япония).

По мнению заявителя, доводы заказчика о технологическом решении, сокращающем производственный цикл работы всей линии за счет отсутствия необходимости транспортирования тележек уже поступающих с полуформой верха/низа после очистки и продувки, не влияют на производительность оборудования и качество производимой продукции, поэтому документация об аукционе вводит участников закупки в заблуждение.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что техническое задание составлено в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе и содержит помимо технических характеристик к автоматической формовочной линии с указанием наименования, параметров характеристик и их единиц измерения, функциональных требований к закупаемому оборудованию, отражающих потребность заказчика, максимальные и минимальные значения показателей, а также значение показателей, которые не могут изменяться. Довод заявителя о принципе работы формовочной машины, соответствующем единственной компании из Японии не обоснован, поскольку результаты проведенного Аукциона показали, что участниками закупки предлагались автоматические формовочные линии производства России и Белоруссии.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Исходя из положений части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона для закупки № 0469000000916000025 объектом закупки является поставка автоматической формовочной линии для нужд Акционерного общества «Специальное конструкторское бюро «Турбина» г. Челябинск. Описание объекта закупки содержится в Техническом задании на поставку автоматической формовочной линии (включая, в том числе доставку, монтаж, пусконаладочные работы и инструктаж) в рамках реализации проектной документации «Реконструкция и техническое перевооружение производства Открытого акционерного общества «Специальное конструкторское бюро «Турбина» г. Челябинск (ОАО СКБ «Турбина»», предусматривающем в частности (пункт 2.1) конструктив: формовочная машина проходного типа с двухпозиционным поворотным столом для изготовления полуформ верха/низа и устройством для прохода тележек на одной машине.

Необходимо отметить, что в соответствии с заявкой участника аукциона, признанного победителем согласно протоколу № 25-И заседания Аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09.11.2016, страной происхождения автоматической формовочной линии выступает Республика Беларусь.

Заявителем в обоснование своих доводов доказательств на заседание Комиссии не представлено.

Таким образом, доводы заявителя не нашли своего подтверждения и не обоснованы.

При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика антимонопольным органом выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

В силу части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Как пояснили представители заказчика, автоматическая формовочная линия для

нужд акционерного общества «Специальное конструкторское бюро «Турбина» г. Челябинск представляет собой сложный комплекс, является уникальной. При обосновании начальной (максимальной) цены контракта применен метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Для получения коммерческих предложений от потенциальных участников закупки, хозяйствующим субъектам направлялись запросы о предоставлении коммерческих предложений на проектирование, изготовление, поставку и монтаж автоматической формовочной линии, согласно техническому заданию.

Согласно пояснениям представителей заказчика, объявленная летом 2016 года закупка на аналогичный объект была отменена. При обосновании начальной (максимальной) цены контракта с запросом направлялось техническое задание, размещенное по ранее проводимой закупке, о чем свидетельствуют даты ответов на запросы технико-коммерческого предложения (21.03.2016, 14.03.2016, 19.04.2016). Со слов представителей заказчика, условия технического задания по Аукциону формировались некоторое количество времени, параллельно с проводимым запросом цен.

Вместе с тем, заказчиком не в полной мере соблюдены требования части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе, Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации). Так, таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит реквизитов документов, используемых в качестве обоснования НМЦК. А также сопоставить цены и предлагаемые условия с условиями исполнения контракта и объектом закупки невозможно, ввиду отсутствия направляемого потенциальным поставщикам технического задания.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Доводы обращения заявителя не нашли своего подтверждения в ходе проведения внеплановой проверки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.