

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 23.04-14.31 об административном правонарушении

16 марта 2016 г.

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 23.04-14.31 об административном правонарушении, возбуждённого 02.03.2016 г. в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоПрофи» (далее – ООО «ЭнергоПрофи»; 394000, г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 9, оф.306) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО ЭнергоПрофи» (о времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом извещен), **установил:**

25.09.2015 г. Управлением по результатам рассмотрения дела № 428-10К о нарушении антимонопольного законодательства было принято решение:

- признать факт наличия у ООО «ЭнергоПрофи» доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах своих электрических сетей (зоны обслуживания).

- признать действия ООО «ЭнергоПрофи» по необоснованному прекращению с 10.07.2015 г. электроснабжения торгового павильона, расположенного по адресу: г. Воронеж, пос. Тенистый, Тепличная, 2Б, принадлежащего гр. <...>, что привело к ущемлению ее интересов, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

- выдать ООО «ЭнергоПрофи» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

- выдать ООО «ЭнергоПрофи» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В связи с принятием указанного решения Комиссии Управления, которым установлен факт нарушения ООО «ЭнергоПрофи» антимонопольного законодательства Российской Федерации, 02.03.2016г. лицом, уполномоченным возбуждать дела об административных правонарушениях, в отношении ООО «ЭнергоПрофи» был составлен протокол № 23.04-14.31 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения данным лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

При составлении протокола об административном правонарушении представителем по доверенности (от 10.11.2015г. № 11) ООО «ЭнергоПрофи» <...> представлены письменные объяснения, согласно которым ООО «ЭнергоПрофи» никогда не состояло в договорных отношениях с гр. <...>, в связи с расторжением с 01.07.2015г. ОАО «Домостроительный комбинат» договора поставки электрической энергии с ПАО «ТНС энерго Воронеж» и исключению точек поставок, обязательства ООО «ЭнергоПрофи» по передаче электрической энергии с указанной даты были прекращены. Одновременно с этим, как указано в объяснениях, ООО «ЭнергоПрофи» не знало о действующем договоре от 18.03.2009г. между гр. <...> и ОАО «Домостроительный комбинат», а также считает указанный договор недействительным, поскольку ОАО «Домостроительный комбинат» не является сетевой организацией.

Рассмотрение дела № 23.04-14.31 об административном правонарушении было назначено на 16.03.2016г.

16.03.2016г. на рассмотрение дела № 23.04-14.31 об административном правонарушении законный представитель ООО «ЭнергоПрофи» не явился (о времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом извещен). Из материалов дела № 23.04-14.31 об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, действовавшей в редакции на момент совершения ООО «ЭнергоПрофи» административного правонарушения запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии относится к сфере естественной монополии.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области от 26.12.2014 № 59/10 утверждены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Воронежской области, определенные на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций, на 2015-2019 годы, в том числе и для территориальной сетевой организации ООО «ЭнергоПрофи».

Пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа отнесено установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, в силу части 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях и части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции ООО «ЭнергоПрофи», оказывая услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах своих электрических сетей (зоны обслуживания), что подтверждается решением от 25.09.2015 г. по делу № 428-10К.

Одновременно с этим установлено, что основания и порядок введения полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями электрической энергии регулируются Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

В соответствии с абзацем 3 пункта 121 Основных положений при выявлении факта бездоговорного потребления сетевая организация (лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии), к объектам электросетевого хозяйства которой технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, составляет в присутствии такого лица или его представителя в соответствии с разделом X настоящего документа акт о

неучтенном потреблении электрической энергии, в котором указывает определяемые в соответствии с настоящим пунктом дату и время введения полного ограничения режима потребления в отношении такого лица, а также характеристики энергопринимающих устройств, в отношении которых вводится полное ограничение режима потребления.

Согласно пункту 192 Основных положений по факту выявленного бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:

лица, осуществившего бездоговорное потребление.

Пунктом 193 Основных положений предусмотрено, что в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные:

о лице, осуществляющем бездоговорное потребление электрической энергии;

о способе и месте осуществления бездоговорного потребления электрической энергии;

о приборах учета на момент составления акта;

о дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления;

объяснения лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта;

замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должно присутствовать лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

В пункте 2 Правил содержится исчерпывающий перечень оснований для введения ограничения режима потребления электрической энергии.

При этом прекращение либо ограничение режима потребления электрической энергии по какому-либо иному основанию, не предусмотренному в пункте 2 Правил не допускается.

В ходе рассмотрения дела № 428-10К о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что 17.06.2015г. гр. <...> обратилась в ООО «ЭнергоПрофи» с просьбой заключить договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

В этот же день ООО «ЭнергоПрофи» письмом (исх. № 09/06) ответило гр. <...> о том, что ей необходимо предоставить документы, подтверждающие факт технологического присоединения к электрическим сетям данной организации.

18.06.2015г. гр. <...> вновь обратилась в ООО «ЭнергоПрофи» для получения запрашиваемых документов (акт о технологическом присоединении торгового павильона, акт разграничения балансовой принадлежности сторон, акт обследования прибора учета электрической энергии в торговом павильоне).

08.07.2015г. ООО «ЭнергоПрофи» в ответ на указанное обращение направило письмо (исх. № 02/07) с приложением дубликатов указанных в обращении гр. <...> от 18.06.2015г. документов. Одновременно в своем письме ООО «ЭнергоПрофи» указало, что при отсутствии заявки на заключение договора с энергосбытовой

компанией 10.07.2015г. подача электрической энергии на объект, расположенный по адресу: г. Воронеж, пос. Тенистый, ул. Тепличная, 2 Б будет прекращена.

Однако у гр. <...> на момент получения указанного письма имелся заключенный и действующий с ОАО «ДСК» договор от 18.03.2009г. на оказание услуг по передаче электрической энергии (далее-Договор).

В материалах дела имеются копии квитанций об оплате потребленной электрической энергии по указанному Договору (за период с января 2015г. по июль 2015г.).

Между тем, 10.07.2015г. ООО «ЭнергоПрофи» ввело режим ограничения потребления электрической энергии в отношении торгового павильона, о чем был составлен акт о введении режима ограничения потребления электрической энергии от 10.07.2015г., б/н, в отсутствие представителя потребителя (гр. <...>).

При этом доказательств уведомления потребителя (гр. <...>) о месте и времени составления указанного акта, ООО «ЭнергоПрофи» в материалы дела не предоставлено.

В связи с этим, акт о введении режима ограничения потребления электрической энергии от 10.07.2015г. составлен ООО «ЭнергоПрофи» в одностороннем порядке (сведения о присутствии гр. <...> при составлении акта ООО «ЭнергоПрофи» в акте отсутствуют).

Помимо этого, в силу пунктов 121, 192, 193 Основных положений, ООО «ЭнергоПрофи», в случае выявления факта бездоговорного потребления электрической энергии со стороны гр. <...> обязано было по данному факту составить акт о неучтенном потреблении электрической энергии, в котором указать необходимые сведения, которые предусмотрены пунктом 193 Основных положений.

Однако доказательств составления указанного акта и выявления факта бездоговорного потребления электрической энергии гр. <...> ООО «ЭнергоПрофи» в материалы дела также не предоставлено.

Таким образом, ООО «ЭнергоПрофи» ввело 10.07.2015г. полное ограничение режима потребления в отношении торгового павильона с нарушением установленной пунктами 121,192,193 Основных положений процедуры.

При указанных обстоятельствах, действия ООО «ЭнергоПрофи» по необоснованному прекращению с 10.07.2015 г. электроснабжения торгового павильона, расположенного по адресу: г. Воронеж, пос. Тенистый, Тепличная, 2Б, принадлежащего гр. <...>, что привело к ущемлению ее интересов, решением Комиссии Управления от 25.09.2015г. по делу № 428-10К, признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Оценка всех в совокупности обстоятельств и доказательств по делу позволяет сделать вывод о том, что действия ООО «ЭнергоПрофи» по необоснованному прекращению с 10.07.2015г. электроснабжения торгового павильона, принадлежащего гр. <...>, содержат в себе событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «ЭнергоПрофи» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), в частности не допускать необоснованное прекращение с 10.07.2015г. электроснабжения торгового павильона, принадлежащего гр. <...> с нарушением пунктов 121, 192, 193 Основных положений.

Однако, ООО «ЭнергоПрофи» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции и недопущению злоупотребления доминирующим положением.

С учетом указанных обстоятельств, вина ООО «ЭнергоПрофи» в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела находит свое подтверждение.

Доводы, изложенные в письменных объяснениях представителя по доверенности ООО «ЭнергоПрофи» <...> приложенные к протоколу об административном правонарушении № 23.04-9.21 отклоняются за несостоятельностью, поскольку полностью повторяют доводы, которые заявлялись ООО «ЭнергоПрофи» при рассмотрении дела № 428-10К о нарушении антимонопольного законодательства и которым во вступившем в законную силу решении по указанному делу дана надлежащая правовая оценка.

Вместе с тем, в соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Это предполагает соразмерность деяния и назначаемого за него наказания. Следовательно, для привлечения к административной ответственности и назначения административного наказания необходимо, чтобы характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения соответствовали характеру и размеру назначаемого административного наказания.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что гр. <...> на момент вынесения настоящего постановления не является собственником либо иным законным владельцем торгового павильона, электроснабжение которого было прекращено, указанный павильон технологически присоединен к электрическим сетям другой сетевой организации - ООО «Сетевая Компания Тенистый».

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям, поскольку не повлекло существенного нарушения интересов потребителя (гр. <...>), общества и государства.

Одновременно с этим, с 05.01.2016 г. изменились положения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с новой редакцией части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, с указанной даты действия (бездействие) доминирующего хозяйствующего субъекта, которые приводят к ущемлению индивидуальных интересов физических лиц не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неопределенного круга потребителей не являются нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной

силы не имеет.

С учетом изложенного, новая редакция части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции улучшает положение ООО «ЭнергоПрофи», так как совершенные им до внесения изменений в статью 10 Закона о защите конкуренции действия, которые привели к ущемлению индивидуальных интересов гр. <...> не связанных с предпринимательской деятельностью на момент вынесения настоящего постановления не являются нарушением антимонопольного законодательства.

Указанные в совокупности обстоятельства, в соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ, позволяют признать совершённое ООО «ЭнергоПрофи» административное правонарушение малозначительным.

Несмотря на то, что при применении статьи 2.9 КоАП РФ нарушитель освобождается от административной ответственности, к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя, и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

В связи с этим, считаю возможным освободить ООО «ЭнергоПрофи» от административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, ввиду малозначительности совершенного им административного правонарушения.

Согласно пункту 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьёй 2.9 настоящего Кодекса.

При указанных обстоятельствах, считаю необходимым производство по делу № 23.04-14.31 об административном правонарушении, возбуждённому в отношении ООО «ЭнергоПрофи» прекратить, в связи с малозначительностью совершённого правонарушения и объявить ООО «ЭнергоПрофи» устное замечание.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 29.9 и статьёй 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

1. Признать ООО «ЭнергоПрофи» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Производство по делу № 23.04-14.31 об административном правонарушении, возбуждённому в отношении ООО «ЭнергоПрофи» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, прекратить в связи с малозначительностью совершённого правонарушения.
3. Освободить ООО «ЭнергоПрофи» от административной ответственности и объявить указанному лицу устное замечание.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьёй 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.